



# INFORME DE EVALUACION PROGRAMA MUS-E® CURSO ESCOLAR 2018-2019



# ÍNDICE

## 1. INTRODUCCIÓN

Preámbulo.....	3
Trabajo en Red MUS-E® .....	3
Evaluación un camino andado.....	4
Características de los centros MUS-E® .....	4
Perfil de los artistas.....	5

## 2. Puntos fuertes del Programa

Coordinación.....	6
Acompañamiento, centro de recursos y materiales .....	6
Acciones complementarias y de difusión.....	8

## 3. EVALUACIÓN DEL PROGRAMA MUS-E®

Marco general del modelo. Antecedentes y situación .....	10
Modelo MUSE Evalu-arte.....	10
Proceso e instrumentos .....	13

## 4. DATOS DE LA EVALUACIÓN. DIMENSIONAMIENTO

Introducción .....	15
Participación en el programa.....	15
Centros y grupos.....	16
Beneficiarios y tipología Alumnado .....	18
Perfil de los artistas.....	19
Profesorado .....	21
Programaciones y memorias .....	22
Evaluación continua: aplicación y resultados .....	24

## 5. DATOS DE LA EVALUACIÓN: Análisis de resultados y objetivos.

Punto de partida .....	26
Grado de cumplimiento de objetivos.....	29
Grado de adquisición de competencias.....	30
Comportamiento de los grupos.....	34
Coordinación FYME-artistas-centros.....	39
Equipamientos y espacios.....	42
Participación del tutor y docente .....	44
Trabajo de los artistas .....	45
Intercambio metodológico.....	47
Formación de profesorado .....	49
Trabajo con las familias .....	51
Anexo I Resumen de datos – artistas.....	54
Anexo II Resumen de datos –centros .....	56
Aportaciones cualitativas.....	58

## 6. CONCLUSIONES GENERALES..... 68

# 1- INTRODUCCION

## PREAMBULO

El inicio del programa MUS-E® en España se remonta a febrero de 1996, cuando se suscribe el convenio entre el Ministerio de Educación y Ciencia, la Fundación Internacional Yehudi Menuhin y el propio Maestro Menuhin, iniciándose la colaboración para el aprendizaje y la práctica artística como fuente de equilibrio y tolerancia, concretándose en un convenio. El Programa MUS-E® fue creado por Yehudi Menuhin, en colaboración con Werner Schmitt, sobre la idea de Zoltán Kodály (1882-1967), quien consideraba que la música debía formar parte de la educación y ser accesible a todas las personas. Menuhin amplió el concepto al marco de la realidad multicultural e incorporó el trabajo con todas las artes.

En 1999 se constituye la Fundación Yehudi Menuhin España (FYME), que facilita un nuevo marco de relaciones institucional y con las modificaciones legislativas aparejadas al traspaso de competencias a las Comunidades Autónomas se inicia una nueva etapa para la aplicación y desarrollo del MUS-E® en España, que se concreta con la firma de convenios y acuerdos de colaboración con las diferentes Consejerías de Educación de las Comunidades Autónomas, por parte de la FYME.

El MUS-E® es un proyecto de intervención educativa a través del arte, que parte de la utilización de las artes como herramienta para el trabajo en el aula, y el desarrollo de la inteligencia emocional, y que pretende fomentar la cohesión social, y luchar contra la posible exclusión de niños y niñas que viven en ambientes desfavorecidos. MUS-E® es un proyecto de intervención educativa a través del arte, que parte de la utilización de las artes como herramienta para el trabajo en los centros educativos que aúna distintas facetas de trabajo: artística, social, cultural y educativo, y hace hincapié en la importancia del diálogo y la interacción, así como el desarrollo de la creatividad y la imaginación en la práctica educativa. Esta metodología y el programa que la desarrolla resulta una herramienta útil que favorece la integración social, educativa y cultural de los alumnos y sus familias, con un impacto en la vida social pero también en su trayectoria académica pues ayuda a mejorar su rendimiento en el aula según avala la Evaluación que se realiza desde sus inicios.

## TRABAJO EN RED MUS-E®

El programa MUSE funciona en red aunando el esfuerzo y compromiso de diversos actores: administraciones públicas estatal, autonómicas y locales, centros escolares, profesorado, artistas y la propia Fundación. Este trabajo en red se reproduce desde la escala local hasta la europea pasando por la autonómica y estatal. En España ([www.fundacionyehudimenuhin.org](http://www.fundacionyehudimenuhin.org)) el programa está implantado en 11 Comunidades Autónomas más las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, aumentando su implantación territorial respecto al año anterior. Se establece a partir de convenios y/o acuerdos suscritos entre las distintas administraciones autonómicas y la FYME. Existe convenio con el Ministerio de Educación, y con las Consejerías de Educación de la Junta de Andalucía, el Gobierno de Canarias, la Junta de Comunidades de Castilla La Mancha, la Generalitat de Cataluña, la Xunta de Galicia, la Junta de Extremadura, la Comunidad de Madrid, la Región de Murcia, el Gobierno Vasco, la Generalitat Valenciana y el Principado de Asturias, que se incorporó a mediados de 2018.

El programa ha tenido estos últimos años un proceso de redefinición en algunas de las comunidades autónomas; en unas se ha modificado el marco legal desde el que se actuaba aparejando con ello un cambio en el modelo de financiación. Ha habido que adaptarse a las políticas y recursos autonómicos, ajustándose a las particularidades de cada comunidad autónoma, y en estos momentos a las excepcionales condiciones económicas, lo que ha implicado un esfuerzo de la FYME para poder transmitir los resultados y el alcance del programa, y por otro lado un esfuerzo para la obtención de recursos que consolide la viabilidad financiera. También podemos señalar que se ha abierto una línea de desarrollo a través de convenios con entidades locales.

En paralelo al trabajo en el Programa MUS-E®, la FYME ha ido poniendo en marcha otros programas que utilizan la metodología MUS-E® y complementan el trabajo en MUS-E®. Entre estos trabajos destacan:

- **Arte por la Convivencia:** dirigido a jóvenes, adultos y sociedad en general, fuera del horario lectivo. Se centra en la realización de actividades artísticas abiertas a la población y/o agentes sociales implicados en el desarrollo sociocultural y educativo de las diferentes zonas. Se utiliza el arte como herramienta de transformación social, y enmarca los talleres en campañas de sensibilización y difusión.
- **El Programa de Participación y Voluntariado,** que pretende crear cauces para la participación y la construcción de ciudadanía activa.
- **Enred-ArteEnseñame África,** programa de sensibilización en materia de cooperación al desarrollo, que reflexiona sobre la realidad de la inmigración, sus causas y consecuencias, la relación con los países de origen y destino, las necesidades de desarrollo de países del Sur, especialmente de África, se colabora con la construcción de escuelas en Senegal. En 2003 la Fundación inició sus actividades de sensibilización y de Cooperación al Desarrollo en el continente africano para acercar su realidad a la sociedad española y generar un intercambio que propiciara una auténtica ciudadanía intercultural, responsable y solidaria, todo ello promoviendo la participación y compromiso por un mundo global más justo.
- **Arte en Escena:** es un espacio para el acercamiento del Arte a las personas, especialmente niños y jóvenes, y orientado a un público no habituado a acudir a representaciones y actos artísticos. El objetivo es difundir la cultura y el arte mediante actividades y espectáculos de calidad, en torno al concepto de lo intercultural como algo que nos enriquece a todos.
- **FormArte:** creación de un espacio de formación, aplicando metodología MUS-E®, para docentes, padres, niños y jóvenes, más allá de la utilización de MUS-E® en el ámbito escolar y que trabaja desde las artes y el desarrollo de la inteligencia emocional. Se completa con programas específicos de formación continua y de formación de formadores.

A escala internacional, la FYME participa en una red europea de organizaciones que desarrollan el MUSE® en un número importante de países de la Unión Europea hasta implantarse actualmente en 450 escuelas de 12 países (Austria, Bélgica, Finlandia, Francia, Alemania, Hungría, Israel, Italia, Kosovo, Portugal, España y Suiza). Colaboran actualmente en el Programa alrededor de 1.000 artistas y son beneficiarios más de 50.000 niños. Se trabaja en red, liderando cada entidad las acciones que se llevan a cabo en su propio territorio. Una fundación europea lleva a cabo un programa internacional y estructura una serie de equipos de trabajo. Adjuntamos el enlace de la página web de la Fundación Internacional Yehudi Menuhin para cualquier consulta sobre actividades internacionales: <http://www.menuhin-foundation.com>.

## EVALUACION: UN CAMINO ANDADO

El primer modelo de evaluación se inició a nivel internacional en 1.999 en el ICC (Comité Internacional de Coordinación MUS-E®), adaptándose en el 2005, y realizándose la última formulación del modelo para el curso 2013-2014.

En España el proceso de evaluación se desarrolla en colaboración con el Ministerio de Educación Cultura y Deporte y las distintas Consejerías de Educación de 11 Comunidades Autónomas y es realizado por la empresa independiente EKOKIMIA, con el asesoramiento de la Universidad Complutense de Madrid. El trabajo se realiza en combinación con dos líneas de actuación que se resume en la expresión "**Arte y Oficio**", una evaluación rigurosa de resultados, acciones y procesos educativos, fruto de la cual resulta el Informe de Evaluación de cada curso escolar.

El proceso de evaluación aplica el modelo MUS-E, recogido en el manual, que se remite a todos los participantes al inicio de cada curso escolar, y que sirve de guía de buenas prácticas. En la evaluación se han implementado herramientas cuyo objetivo es que MUS-E® integre dos dimensiones clave.

- Saber hacer mediante la incorporación de instrumentos y herramientas de programación, de evaluación, de técnicas educativas, sin perder en ningún caso el espíritu y los elementos clave de la metodología MUS-E®. En este proceso la educación sigue siendo pedagogía de la experiencia, no del experimento. Los talleres artísticos son un espacio para la construcción de experiencias, de expresividad, de comunicación, de crecimiento, pero con la consecución de objetivos que dependen de la construcción que haga cada uno de los participantes con los elementos que les proponemos. Por tanto, estos instrumentos no pueden constituir una forma sustitutiva de educación de la interacción y los procesos de enseñanza-aprendizaje a través del diálogo y la comunicación, pero son necesarios para producirlos. Hablamos del **Oficio**, del saber hacer.

### **Equipo de Iniciativas y Desarrollo Local**

- Y el **Arte** como elemento central de la experiencia desatada en MUSE, punto de partida y punto de llegada de los procesos suscitados en el taller. Nos referimos a la sensibilidad artística, al desarrollo de la creatividad, la integración de las dimensiones artísticas como motor de las dimensiones sociales, educativas y culturales. Ha existido una fuerte apuesta por la reflexión metodológica integradora de todos estos aspectos.

Estos procesos de sistematización del programa y del desarrollo de instrumentos que permiten implementar la metodología de un modo, más eficaz y eficiente, nos ha llevado al diseño de sistemas de evaluación y planificación y al desarrollo de instrumentos adecuados.

## **CARACTERÍSTICAS DE LOS CENTROS MUS-E®**

Las características de los centros MUS-E® son fruto de la riqueza de la diversidad y la globalización del SXXI, los centros recogen la diversidad de nuestra sociedad, y aglutinan el trabajo orientado hacia distintas áreas:

- Diversidad social, económica y familiar. El trabajo en centros donde asisten niños en riesgo de exclusión por las características sociales, económicas y o familiares.
- Diversidad cultural y étnica. El trabajo en centros donde se da un alto índice de población inmigrante, que recoge una rica diversidad con la que hay que saber trabajar.
- Diversidad física o psíquica y el trabajo desde la discapacidad en el aula.
- Diversidad en el trabajo en zonas rurales y urbanas.

Las situaciones de fuerte exclusión social no afectan a la generalidad de los alumnos de los centros, pero sí están presentes en los diversos cursos y ciclos, además de la presencia de alumnado con necesidades educativas específicas. A la vez es fruto de un escenario en que se produce la intersección de diversos fenómenos sociales: riesgo de exclusión social, precariedad y vulnerabilidad espacial y social, aluvión de flujos migratorios, presencia de minorías étnicas y configuración de espacios donde la diversidad y la exclusión son definitorias y estructuradoras de las experiencias de niños, niñas, adolescentes y jóvenes inmersos en procesos de precariedad cuando no marginalizadores. Los barrios MUS-E regalan a quien vive en ellos una imagen, unas expectativas y una suerte de destino marcado por acontecimientos y experiencias clave que pueden convertirse en itinerarios de exclusión.

Con MUS-E se pretende dinamizar los factores personales generando un crecimiento armónico y un desarrollo personal sano, mejorar la convivencia y las relaciones con los demás, así como la participación social y la incorporación a la vida ciudadana, y fortalecer las redes personales. Este tipo de acciones corresponden a un tipo de prevención primaria que incide en la capacitación y formación personal de base y que pretende la disminución de la vulnerabilidad por el fortalecimiento personal y de las redes, frente a otros modos de prevención secundaria o terciaria, que en muchos casos llegan tarde pues atienden a los colectivos que ya han entrado en los circuitos de de exclusión.

El programa se implanta desde un trabajo coordinado entre los artistas, los profesores de los centros y los equipos directivos, así como de éstos con los profesionales que coordinan el Programa en el Ministerio de Educación Cultura y Deportes y en las Consejerías de Educación de las distintas Comunidades Autónomas, y con la Fundación Yehudi Menuhin España, potenciando la acción que desarrolla el centro como agente de socialización fundamental. Las actividades MUS-E® se imparten en el propio centro escolar, dentro del horario lectivo durante todo el curso en colaboración estrecha entre el equipo artístico y el equipo docente, formando parte de la Programación General de Centro.

*Junto al perfil del centro, para la selección de los mismos se considera esencial:*

- El equipo directivo, que será el motor e impulsor del programa en el centro,
- El interés manifestado por una parte o la totalidad del claustro de profesores.
- El perfil de los profesores, su dinamismo e interés, así como su capacidad y disponibilidad para trabajar en equipo, siguiendo una metodología participativa.

*El programa MUS-E implica en cada centro escolar donde se ha desarrollado:*

- La creación de equipos de trabajo MUS-E®.
- La aprobación del Programa en el Plan de Centro y en el diseño curricular.
- Formación especializada de artistas y profesores tutores.
- Reuniones de coordinación periódicas.
- La realización de una evaluación de todo el proceso

## PERFIL DE LOS ARTISTAS QUE COLABORAN.

*Las características y el perfil de los artistas que colaboran se concretan en:*

- Ser artistas en activo, y acreditar experiencia artística contrastable.
- Estar en posesión del título académico correspondiente o formación autodidacta dilatada.
- Acreditar experiencia formativa con niños y niñas.
- Disponer del perfil personal necesario para trabajar con niños en un contexto de educación formal y con colectivos en riesgo de exclusión social en centros de difícil desempeño.
- Se ha adoptado también como criterio preferente que los artistas sean de la zona.

## 2.- BASES Y PUNTOS FUERTES DEL PROGRAMA

### COORDINACIÓN

**COORDINADORES AUTONÓMICOS** de las distintas administraciones. Una de las piezas clave del programa es el trabajo de los coordinadores de las distintas comunidades que aportan las consejerías y administraciones implicadas. Se constata que se mantiene una relación fluida y constante de trabajo en equipo y se realizan reuniones generales con todos los coordinadores de las distintas administraciones en las que se evalúa el trabajo realizado y se planifican y aprueban las líneas de trabajo de los distintos periodos. En estos momentos, sin duda, resulta vital llevar a cabo la mejor gestión posible de los recursos existentes, siendo esta coordinación un elemento clave para su consecución.

**COORDINACIÓN EN LAS COMUNIDADES AUTONOMAS.** Se constata que se han realizado diferentes reuniones de seguimiento con los equipos de todos los centros y artistas, lo que ha ayudado a consolidar el Programa. En estas reuniones de trabajo por zonas y centros MUS-E® se ha planificado y realizado la evaluación continua de MUS-E® junto con los diferentes equipos.

Creemos que se ha realizado un buen trabajo en red, con una presencia continua en las diferentes Comunidades Autónomas, si bien sería necesario intensificarlo en algunas comunidades.

- Se han mantenido las reuniones de coordinación trimestral en las comunidades autónomas con los miembros de la red MUS-E® en la comunidad, divididas en reuniones con centros, con asistencia de la dirección del centro, de su coordinador/a del programa MUS-E®, técnicos y coordinador/a de la Consejería de Educación de cada Comunidad y responsables de la FYME.
- También se han mantenido reuniones siguiendo el mismo formato con asistencia de los artistas. Se han realizado 1 ó 2 reuniones por trimestre en cada comunidad según necesidades.
- De las reuniones mantenidas en cada comunidad, al menos una de ellas se realizó de forma conjunta entre artistas y centros con objeto de clarificar estrategias y aunar puntos de encuentro.

En la mayoría de las Comunidades Autónomas se está trabajando ya de forma conjunta a partir de una idea fuerza común consensuada; este trabajo es algo que da coherencia y ayuda al trabajo en equipo en la comunidad autónoma. Este año ha girado en torno a la idea de **LA ESCUELA COMO ESPACIO DE ENCUENTRO Y CONVIVENCIA PARA CRECER.**

**COORDINACIÓN EN LOS CENTROS** Hemos constatado que en los centros, según lo establecido, se han realizado las reuniones planificadas de coordinación y seguimiento entre los participantes, con una periodicidad mínima por centro de 2 reuniones trimestrales con presencia del equipo directivo, los coordinadores MUS-E®, tutores y artistas, aunque en cada centro se ajusta el modelo a sus características.

Hay centros que presentan junto con los informes una copia de las actas de las reuniones mantenidas, de las que extraemos una interesante información.

Se han mantenido todas las reuniones y creemos se ha realizado un buen trabajo. Si bien hay variaciones significativas según los centros, creemos necesario seguir insistiendo en la necesidad de una mayor coordinación entre equipos de centros y artistas, y constatando la mejora observada en la planificación de las sesiones.

Durante el curso evaluado se han mantenido 127 reuniones de coordinación con los responsables de administraciones, centros, artistas y FYME y 1.334 reuniones de coordinación en los centros implicados

**ACOMPAÑAMIENTO, CENTRO DE RECURSOS Y MATERIALES.**

**ACOMPAÑAMIENTO.** Sin duda, el trabajo de planificación y de sistematización de programaciones, y en definitiva el trabajo de acompañamiento que realiza la FYME a través de su equipo con el apoyo de su estructura, ha permitido mantener, incluso incrementar en algunos casos, las acciones. Durante el periodo se han ejecutado las acciones previstas, de modo que se han podido completar al 100% todas las acciones planificadas; de ahí que la primera reflexión sea la de felicitarse por este logro y agradecer el compromiso y esfuerzo a todos los participantes.

Constatamos que el trabajo de planificación y de sistematización de las programaciones, y en definitiva el trabajo de acompañamiento que realiza la FYME a través de su equipo, con el apoyo de su estructura, han permitido mantener, incluso incrementar en algunos casos, las acciones.

Respecto a las acciones previstas, se han completado al 100% todas las acciones planificadas; de ahí que la primera reflexión sea la de felicitarse por este logro y agradecer el compromiso y esfuerzo a todos los participantes, ajustándose al siguiente calendario:

<p><b>Primer trimestre del curso 2018-19 (septiembre a diciembre 2019)</b></p> <p>Planificación e información en los centros de cara al curso.          Formación e información en los claustros.          XX Encuentro Evaluación y Planificación MUS-E, en colaboración con el MEFP, del 20 al 22 de octubre de 2018.          Se realizó el encuentro de formación de artistas: días 5 al 7 de noviembre de 2018.          Talleres formación a los docentes.          Talleres de formación con las familias.          Definición de Idea fuerza          Realización de planificación, cronograma y programaciones, por centro educativo.          Se ha elaborado y distribuido el DVD de buenas prácticas del curso escolar.          Se ha entregado a los centros todo el material necesario para el inicio del curso          Entrega de un DVD con todos los materiales y la información del centro de recursos.          Todo lo referente al programa está en la web, y dados de alta los usuarios.</p>
<p><b>Segundo trimestre del curso escolar 2018-19 (enero a marzo de 2019)</b></p> <p>La coordinación de FYME realizó las visitas de seguimiento en las CCAA en colaboración con las administraciones.          Se visitaron los centros y se mantuvieron reuniones con claustros y equipos directivos para mejorar el conocimiento de sus realidades y ayudarles en la aplicación del programa.          Se realizó la coordinación y formación de los artistas.          Se realizaron y analizaron los informes trimestrales.          Se diseñaron los días de puertas abiertas y jornadas MUS-E® en los centros y en las comunidades autónomas.          Se han realizado acciones de información y formación en los centros.          Se han realizado talleres con las familias          Se ha recogido la información gráfica de seguimiento del programa.          Se ha realizado la evaluación del proceso según las líneas establecidas.</p>
<p><b>Tercer trimestre del curso escolar 2017-18 (abril a junio 2018)</b></p> <p>La coordinación de la FYME realizó las visitas a las comunidades y reuniones previstas.          Se visitaron algunos centros y mantuvieron reuniones con claustros y equipos directivos para un mayor conocimiento de sus realidades y ayudarles.          Se realizaron las reuniones y formaciones con los artistas.          Se recogieron y analizaron los informes y memorias.          Se han realizado talleres con las familias.          Se realizaron los días de puertas abiertas y jornadas MUS-E® en los centros y en las comunidades autónomas.          Se ha recogido la información gráfica de seguimiento del programa.          Se ha realizado la evaluación del proceso según las líneas establecidas, y elaborado el informe intermedio, base para el informe final a presentar en octubre.</p>

## CENTRO DE RECURSOS

La gestión y coordinación del Centro de Recursos MUS-E® es posible gracias a la colaboración entre el Ministerio de Educación y la FYME. Con la aportación de cada una de las partes se facilita y potencia la posibilidad de gestionar este centro atento a la interculturalidad, la educación y el arte desde la diversidad, orientando y facilitando la labor educativa que realizan artistas y colaboradores con los que se trabaja en los diferentes centros escolares en donde se desarrollan las diferentes acciones y programas que ejecuta la FYME. El centro de recursos consolida su andadura y va cumpliendo los objetivos; ya son más de 12 años de funcionamiento, siendo un espacio que facilita los recursos disponibles en el programa y dinamiza el intercambio de materiales entre los profesionales de la Red MUS-E®. Entre sus objetivos destacamos:

- ✓ Poner a disposición materiales bibliográficos, audiovisuales y de otra tipología, acordes al desarrollo de las actividades de interés social, educativo y cultural que se realiza dentro del programa MUS-E® (CDs, vídeos, libros, artículos, revistas especializadas, DVDs...)
- ✓ Desarrollar acciones informativas, recursos y temas de interés para los profesionales del servicio por medio de la elaboración bimensual del boletín NOTI-FYME.
- ✓ Acercar a los profesionales del servicio la información con la que cuenta el Centro de Recursos MUS-E®. Esta acción se realiza a través de la página web donde se pueden consultar los materiales a disposición de los profesionales del Programa MUS-E®.
- ✓ Promover el sistema de préstamo de los materiales que forman parte del Centro de Recursos MUS-E®.

El asesoramiento y préstamo de materiales se ha realizado por los cauces previstos para ello; vía telefónica, fax, mail o presencial en las oficinas de la FYME. En este periodo hemos constatado un incremento de las solicitudes vía mail en detrimento de las gestiones realizadas vía telefónica. El centro de recursos tiene su sede en la FYME, y está atendido por una persona contratada por la Fundación. El centro funciona los lunes y miércoles de 09:00 a 14:30 y de 16:00 a 19:00.

## ACCIONES COMPLEMENTARIAS Y DE DIFUSION.

Para no extendernos en este informe rogamos consulte esta información en la web de la FYME ([www.fundacionyehudimenuhin.org](http://www.fundacionyehudimenuhin.org)) en la que está publicado el NOTIFYME y la agenda de las distintas acciones, junto con los materiales gráficos correspondientes.

Se han publicado hasta la fecha 69 números del boletín informativo y de difusión NOTI&FYME (8 desde la última evaluación del año anterior), que pretende ser un espacio a través de Internet de encuentro y difusión de las acciones que se realizan en la RED MUS-E®. En a web informa de que existen 844 suscriptores, además de las más de 4.000 direcciones de correo a la que se envía.



El centro de recursos consolida su andadura y cumple los objetivos, con 20 años de funcionamiento, siendo un espacio que facilita los recursos disponibles en el programa y dinamiza el intercambio de materiales entre los profesionales de la Red MUS-E®.

Uno de los elementos de fuerza del programa MUS-E® es la documentación de todo el proceso. Todos los materiales están en la parte privada de la WEB de la FYME, se ha hecho un esfuerzo por poner a disposición de los agentes MUSE los recursos aprovechando las potencialidades de las nuevas tecnologías.

- Manual de implementación.
- Modelos de programaciones.
- Folletos divulgativos.
- Metodología MUS-E.
- Informe Evaluación 2017-2018
- DVD - material centro de recursos y anexos del curso 2018-2019.
- DVD - buenas prácticas MUS-E®.
- DVD - 20 años FYME (2019).

Hemos de destacar la funcionalidad del canal de Youtube de la FYME, en el que se pueden encontrar más de 1.500 vídeos de acciones realizadas por los artistas en centros escolares.

## FINANCIACION

La FYME ha solventado la situación creada en los últimos años por la reducción de las partidas económicas con la puesta en marcha de diferentes acciones que han recibido el apoyo de todos los implicados en el programa. Se han ido encontrando y articulando soluciones pero reiteramos que esto genera una situación en la estructura de la Fundación, y en sus recursos; y entendemos que el escenario que planteamos exige el compromiso de todos los agentes implicados y mayor dotación económica dados los buenos resultados.

En 2018 los ingresos totales de FYME se han incrementado significativamente respecto a 2017, gracias a los enormes esfuerzos por mantener las condiciones (número de sesiones MUS-E®). El incremento fue del 23%, continuando la senda positiva de estos últimos 4 años.

La recuperación entre 2016 frente a 2015 ha sido del 27%, alcanzando la fundación prácticamente los niveles de ingresos de 2012. Los ingresos de 2017 superan en un 7% los de 2016.

Los principales motivos que explican este incremento en los ingresos son fundamentalmente la incorporación de nuevas fuentes de origen autonómico y el papel cada vez más activo que desempeñan los ayuntamientos en el desarrollo del proyecto.

Las aportaciones de la Administración Central continúan siendo la principal fuente de ingresos con un porcentaje de ingresos similar a años anteriores. FYME está realizando un intenso trabajo a nivel institucional y de "fundraising" por recuperar los niveles MUS-E de años anteriores. Destacamos el trabajo realizado en proyectos europeos.

FYME se encuentra actualmente en su máximo nivel de inversión, y requiere de las instituciones inversoras un esfuerzo de cara al próximo curso escolar si se quiere mantener la calidad del programa MUS-E® en las aulas. Los riesgos que implican esta financiación por parte de la FYME se han tenido muy en cuenta a la hora de diversificar al máximo las fuentes de ingreso. Una mayor diversificación evita así posibles estrangulamientos económicos por falta de liquidez.

### 3.- EVALUACION DEL PROGRAM MUS-E

#### MARCO GENERAL DEL MODELO. ANTECEDENTES Y SITUACIÓN

Desde su inicio se vienen realizando evaluaciones del programa con un sistema diseñado específicamente, lo que dota de una solidez considerable a la labor evaluativo, con esta estamos fundamentalmente tratando de estimar en qué medida están siendo incorporados los valores y actitudes que se están tratando de promover, no para "calificar" sino para planificar y decidir qué nuevas acciones pedagógicas y artísticas hemos de ir adoptando.

Como ha quedado dicho en anteriores ocasiones, el Programa MUS-E® está basado en la consecución, a través de las Artes, de unos objetivos actitudinales fundamentados en el fomento de la autoestima, el respeto y el diálogo como fuentes de encuentro. Así pues, la evaluación que pretendemos realizar debe tender a "juzgar en qué medida están siendo incorporados los valores y actitudes que hemos tratado de promover". Como sabemos, la medición de actitudes es una tarea difícil ya que sólo son mensurables a partir de la observación de las mismas en actuaciones concretas. Partiendo de estas reflexiones hemos pretendido que la evaluación del Programa fuera lo más rigurosa y sistemática posible, teniendo en cuenta que lo que valoramos a través de la evaluación es el proceso, no productos definidos y acabados, y que esto sólo es posible si dicha evaluación es continua, global e integradora, una evaluación que tenga en cuenta a todos los agentes que intervienen en el proceso y como objetivo ser fuente de toma de decisiones sobre la planificación de nuevas acciones que enriquezcan el Programa. También hay que tener en cuenta que la intervención del Programa se desarrolla en los centros escolares y en el periodo lectivo, por lo debe estar integrado e interconectado con los diseños curriculares del mismo y por tanto que sea fundamental en el espíritu de la Comunidad Educativa la consecución de unos valores y actitudes previamente compartidos.

**Con la evaluación hemos intentando** recoger y analizar sistemáticamente la información que nos permita determinar el valor de lo que se hace con distintos objetivos: facilitar la toma de decisiones, aplicar lo aprendido a la mejora del propio proceso de intervención. La evaluación es una inferencia, un proceso de razonamiento desde la evidencia que concluye con la emisión de un juicio de valor sobre algo. La evaluación educativa se entendió inicialmente, y se sigue entendiendo así en muchos casos, como la medición del rendimiento escolar del alumno. Sin embargo, han ido apareciendo planteamientos como los análisis de procesos, la evaluación para la toma de decisiones, la evaluación de las organizaciones educativas o del clima educativo. En el caso concreto de las competencias, la evaluación de competencias se puede definir como un procedimiento en el que se requiere que el estudiante complete tareas o procesos en los que se demuestre su habilidad para aplicar conocimiento y destrezas o aplicar conocimientos en situaciones simuladas similares a la vida real.

**La evaluación realizada implica** un proceso sistemático y metódico y la existencia de instrumentos formales mediante los que se recopila información cuantitativa y/o cualitativa sobre un objeto determinado. Lo más importante de la evaluación es la coherencia entre el objeto a evaluar y el procedimiento seleccionado para ello. "...todo proceso que se asuma como evaluación institucional tiene como requisito y condición indispensable la participación de la comunidad educativa...de allí que la evaluación tenga como característica fundamental la auto-evaluación" (González y Ayarza).

#### MODELO MUS-E Evalu-arte.

A raíz de las evaluaciones anteriores se han ido detectando nuevas exigencias y realidades que afrontar desde la evaluación MUS-E, planteando la necesidad de reformular el modelo afrontando los cambios identificados anteriormente. Fruto de estas reflexiones es la propuesta presentada en el encuentro de Magalia de noviembre del 2016, y el modelo aplicado este curso escolar 2016-2017.

El Modelo MUS-E EvaluARTE integra la metodología cuantitativa y cualitativa de forma diferenciada y complementaria en cada fase, recogiendo distintos tipos de información. Se analizan los datos desde diferentes miradas y perspectivas. Este planteamiento enriquece la evaluación al combinar instrumentos y datos que nos permiten realizar generalizaciones y comparaciones con otros que dan sentido a los mecanismos y procesos que se conforman en el proceso de enseñanza aprendizaje, así como los significados y sentidos que los actores dan a su experiencia y trayectoria escolar y vital.

### **Equipo de Iniciativas y Desarrollo Local**

Es relevante introducir elementos relacionados con las metodologías participativas, de modo que los distintos actores presentes en el programa puedan no sólo aportar información y datos sino participar en el proceso, realizar su propia aportación reflexiva e influir en el juicio evaluador y la mejora del desempeño profesional de los que participan en él. El concepto de evaluación que hemos planteado implica que no sólo pretendemos rendir cuentas de los aciertos y desaciertos de un plan o programa, sino también recibir retroalimentación para la innovación y el mejoramiento profesional y personal de los profesionales, tanto artistas como docentes y de las instituciones educativas implicadas.

Con la evaluación estamos tratando de estimar en qué medida están siendo incorporados los valores y actitudes que se están tratando de promover, no para "calificar" sino para planificar y decidir qué nuevas acciones pedagógicas y artísticas hemos de ir adoptando, ya que el MUS-E® está basado en la consecución, a través de las Artes, de unos objetivos actitudinales fundamentados en el fomento de la autoestima, el respeto y el diálogo como fuentes de encuentro. Partiendo de estas reflexiones aplicamos el PLAN DE EVALUACION DEL PROGRAMA MUS-E® intentando que la evaluación del programa sea lo más rigurosa y sistemática posible, teniendo en cuenta que lo que valoramos a través de la evaluación es el proceso, no productos definidos y acabados, y que esto sólo es posible si dicha evaluación es continua, global e integradora, una evaluación que tenga en cuenta a todos los agentes que intervienen en el proceso y que tiene como objetivo ser fuente de toma de decisiones sobre la planificación de nuevas acciones que enriquezcan el Programa.

El Marco General del modelo utilizado ha implicado distintas fases y tipos de evaluación:

- **Diseño:** con el objetivo de analizar la racionalidad, aplicabilidad y la coherencia (interna y externa) con que fue diseñado el programa, verificar la calidad y realidad del diagnóstico realizado, analizar la calidad de la formulación de los objetivos y examinar la lógica del modelo de intervención diseñado. Ayuda a dar forma a propuestas y proyectos, y a tomar decisiones sobre su estructuración.
- **Necesidades.** Se evalúa el contexto y la realidad sobre la que se quiere intervenir y se evalúan las necesidades, fortalezas, debilidades, expectativas y capacidades existentes para orientar nuestra acción. Sirve, sobre todo, para ayudar a formular objetivos y para tomar decisiones sobre la planificación.
- **Gestión o proceso:** su objetivo es valorar la forma en que se gestiona y aplica el programa en sus diferentes formatos y niveles de planificación. Se trata de analizar la capacidad de los actores en relación con lo programado y con los procedimientos previstos, examinar la implicación y coordinación de los centros y gestores en dichas tareas, la idoneidad de la organización y la suficiencia en la dotación de recursos, la metodología aplicada y la evolución de la intervención realizada.
- **Resultados:** El objetivo principal es analizar y valorar hasta qué punto se están consiguiendo o se han conseguido, los objetivos más inmediatos y directos establecidos (eficacia), y examinar a qué coste se alcanzan en términos de tiempo y recursos humanos, materiales y monetarios (eficiencia).
- **Impactos:** valoración de los efectos más generales que el programa está teniendo sobre la vida y realidad social de los destinatarios de su acción (tanto deseados como no buscados) y si está alcanzando a la población a la que pretendía atender. Si bien los impactos se podrán valorar mejor una vez finalizada la intervención, es importante tener en cuenta que desde que comienza a ejecutarse una acción socioeducativa empiezan a producirse ciertos impactos que consideramos necesario contemplar y valorar en este momento intermedio. Esto permitirá corregir posibles impactos negativos y fortalecer los positivos.

*Desde la práctica se ha pretendido:*

- Recoger el nivel de cumplimiento de los objetivos propuestos.
- Aplicar una evaluación común desde el respeto por la diferencia territorial sin que sea obstáculo para tener unos indicadores comunes al Programa.
- Conocer la realidad del Programa en sus distintos niveles de concreción tomando en consideración diferentes instrumentos acordados para la evaluación del curso escolar: informes, fichas de registro, hojas de seguimiento, encuestas, encuentros de evaluación, junto con la evaluación continua del Programa MUS-E®, aplicando los documentos elaborados en el Comité de Coordinación inter-autonómica, así como la participación y las conclusiones elaboradas a partir de las opiniones de los colectivos que intervienen: directores, equipos directivos, maestros, niños/as, artistas, coordinadores de centros, coordinadores autonómicos, del Ministerio de Educación y los equipos de la FYME.
- Aplicar el plan de evaluación concretado en unos instrumentos básicos y comunes.

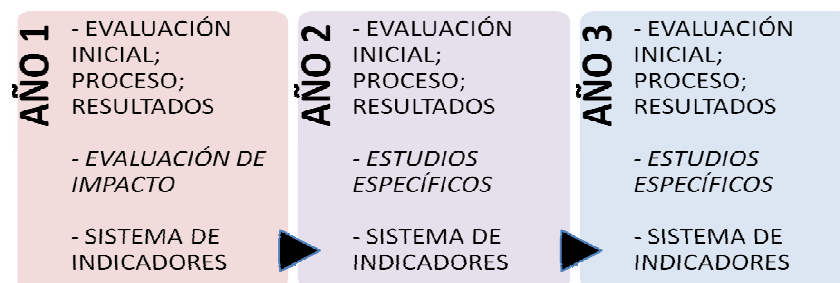
Se propone un ciclo investigador de 3 años, en el que la evaluación de impacto se realiza en el primer año del ciclo, mientras que el resto se sustituye por estudios específicos. Permite la comparación trianual de los resultados de la evaluación y la profundización en temas concretos que necesitan ser estudiados más cuidadosamente.

**MODALIDADES DE EVALUACIÓN DE CENTROS MUS-E**

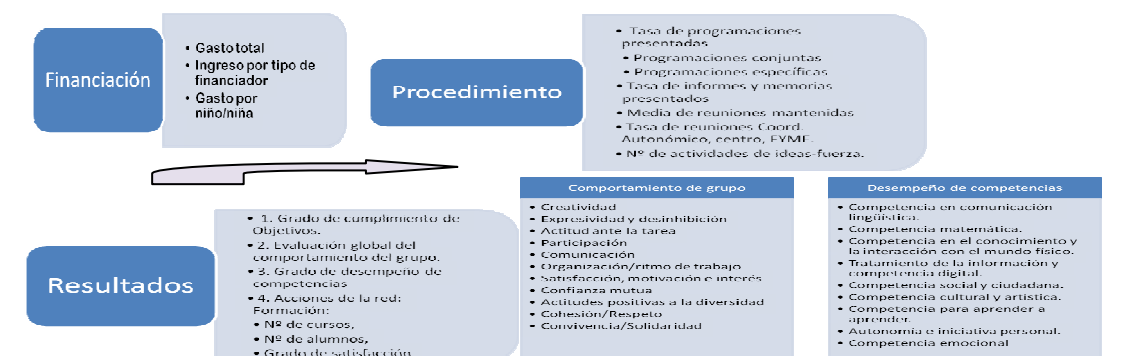


Anualmente se lleva a cabo las fases de evaluación (inicial, de proceso y resultados) previstas en cada modalidad de evaluación y se cumplimenta el Sistema de Indicadores MUS-E. Permite realizar una evaluación profunda anual del Programa y optimizar los recursos.

Anualmente se incorporarán las propuestas de innovación y mejora de cada uno de los instrumentos .



**MAPA DE INDICADORES.**



Los contenidos de la evaluación se relacionan con los elementos que configuran el núcleo del trabajo MUS-E®: CREATIVIDAD-COHESIÓN / SOLIDARIDAD-CONVIVENCIA / RESPETO-DIVERSIDAD.

**CREATIVIDAD:** entendemos la creatividad como la acción y/o reflexión que genera nuevos elementos, obras, acciones, realidades o posibilidades a partir de otros datos previamente, así como su combinación o transformación. La creatividad en el programa MUS-E® tiene un papel central. Por una parte la actividad que se realiza en el grupo es de índole artística, y por otra parte se entiende que dicha actividad artístico-expresiva va a fomentar un cambio positivo de actitudes hacia los demás (respeto, aprecio de la diversidad, cohesión) y que ello conlleva un cambio en la propia persona (desinhibición, desarrollo de capacidades creativas, imaginación, mayor sensibilidad, cambios en la forma de ver las cosas, etc.); por ello es a la vez tarea y objetivo.

**COHESIÓN/SOLIDARIDAD:** la cohesión en un grupo es el resultado de todas las fuerzas que actúan para las personas que lo forman permanezcan unidos en él y el desarrollo de valores y actitudes dirigidos al apoyo, respaldo, protección, ayuda. Se puede definir como el "cemento" que une a las personas que integran un grupo: unión e identificación. Algunos comportamientos del grupo que se observa pueden tomarse como indicativos de esa cohesión o unidad, por ejemplo, trabajan de forma conjunta, tienen un sentido de que forman un grupo, les gusta estar juntos, son solidarios unos con otros y están próximos entre sí.

**DIVERSIDAD:** en ocasiones, y de forma característica en el programa MUS-E®, los grupos están integrados por miembros que son heterogéneos (variados, diferentes) en numerosas áreas: sus ideas (creencias, opiniones), valores, actitudes, procedencia cultural, etnia, género, opción sexual, edad, aspecto físico, capacidades o discapacidades, etc.

**CONVIVENCIA/RESPECTO:** en este aspecto de la evaluación se pone énfasis en la superación de intereses, opiniones, ideas o formas de hacer las cosas personales y particulares en favor de un compromiso voluntario dirigido hacia la aceptación de posiciones diferentes y el bienestar de todo el grupo. La convivencia supone un paso más allá de la mera coexistencia, la coincidencia en un espacio y tiempo determinado. Este paso supone además la eliminación de las actitudes y conductas ofensivas, descalificantes, dominantes o agresivas que humillen, desprecien o anulen a los otros.

## PROCESO DE EVALUACION APLICADO

<p><b>EVALUACIÓN INICIAL</b></p> <p><b>PLANIFICACIÓN</b> <i>SEPTIEMBRE</i></p>	<p>Desarrolla en septiembre en todos los centros por los equipos de trabajo. , contemplando informes de los equipos docentes y los artistas, número de alumnos, su procedencia, se han establecido los espacios donde se iban a desarrollar las sesiones artísticas, se ha tenido en cuenta la experiencia previa con el Programa y en la mayoría de los casos se han establecido el calendario de reuniones sistemáticas de los equipos de trabajo para el curso escolar. Se concreta en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Reuniones de coordinación: autonómica, centros y FYME en todas las Comunidades Autónomas.</b></li> <li>➤ Planificación y programación. Reuniones en los centros: artistas, tutores, equipo directivo y coordinadores..</li> <li>➤ Realización y presentación de documentación de inicio y trimestral.</li> </ul>
<p><b>EVALUACION PROCESO</b></p> <p><b>OCTUBRE a JUNIO</b></p>	<p>Realizado a lo largo del curso escolar, comprende las reuniones de los equipos de trabajo en los centros, y de coordinación de la FYME con los equipos de los centros, y reuniones de artistas. Se concreta en la realización de Informes trimestrales de los equipos de trabajo, la observación sistemática realizada por el tutor/a y el artista.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Reuniones de coordinación de centros y artistas.</b></li> <li>➤ <b>Reuniones de seguimiento con la FYME y la Coordinación Autonómica.</b></li> <li>➤ <b>Presentación de programaciones, de informes y de fichas de seguimiento y observación.</b></li> <li>➤ Revisión y reformulación de la documentación recibida.</li> <li>➤ Realización de acciones de formación.</li> <li>➤ Realización de Días de Puertas Abiertas y de Días Intercentros.</li> </ul>

<p><i>EVALUACIÓN FINAL</i></p> <p><i>MAYO - JUNIO</i></p> <p><b>FINAL DE CURSO</b></p> <p><b>PENDIENTE PARA INFORME FINAL</b></p>	<p>Se realiza en los meses de mayo y junio, e incluye el encuentro de coordinadores autonómicos, cuestionarios evaluación y memorias (aportaciones cualitativas) de los distintos coordinadores. Se concreta en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Reunión del Comité de Coordinadores.</li> <li>➤ Cuestionarios de evaluación (cada 3 años)</li> <li>➤ <b>Entrega de los cuestionarios finales de Evaluación. Reuniones de Evaluación con Coordinadores Autonómicos, centros, artistas y FYME.</b></li> <li>➤ Explotación de datos de las fichas de observación</li> <li>➤ Memorias anuales (centros y artistas)</li> <li>➤ Reuniones con los equipos de los centros</li> <li>➤ Reunión de seguimiento FYME/Coord. Autonómicos</li> </ul>
<p>BORRADOR INFORME FINAL – septiembre</p> <p>ENCUENTRO DE EVALUACIÓN Y PLANIFICACIÓN – OCTUBRE (MAGALIA)</p>	

## INSTRUMENTOS UTILIZADOS PARA LA EVALUACIÓN

Nombre del instrumento	Temporalización
1. LO QUE VAMOS A COMPARTIR Programación conjunta	Evaluación inicial
2. Informe Memoria Intermedio	Evaluación de proceso
3. Ficha de observación trimestral por sesión.	Evaluación de proceso
4. Registro de observación por sesión	Evaluación de proceso
5. Ficha de observación externa	Evaluación de proceso
6. Certificado de sesiones	Evaluación de proceso
7. Documentación Grafica	Evaluación de proceso
8. Informe memoria Final	Evaluación final
9. Actas de reuniones. Modelos.	Todas las fases

## 4.- DATOS DE LA EVALUACION. DIMENSIONAMIENTO

### INTRODUCCION

Se ha pretendido que todos los actores que participan de un modo u otro en el programa tengan posibilidad de aportar su visión sobre MUS-E®, para ello el informe que se presenta ha sido realizado utilizando las aportaciones y colaboraciones de los diferentes interlocutores que colaboran y que hacen posible el desarrollo del Programa MUS-E®. En concreto se han procesado informes respondidos por los equipos directivos, coordinadores, docentes y tutores de los centros escolares donde se desarrolla y los artistas.

El sistema de evaluación se desarrolla en varios niveles:

- los artistas han realizado y recogido una observación sistemática de los grupos con los que trabajan.
- los equipos de trabajo de los centros escolares realizan un proceso evaluativo en sus reuniones.
- Los coordinadores y observadores externos aportan una visión complementaria.

De todos ellos se extraen conclusiones elaboradas a partir de las opiniones de los colectivos que intervienen: equipos directivos, maestros, alumnado, artistas, coordinadores de centros, coordinadores autonómicos, del ME y el equipo de FYME. Es necesario indicar que el informe que se presenta ha sido realizado habiendo utilizado las aportaciones y colaboraciones de los diferentes interlocutores que colaboran y que hacen posible el desarrollo del programa.

Adjuntamos la tabla de datos recibidos de los pasados cursos escolares, que sirven de referencia, y los datos recogidos de este curso.

	Datos recibidos 2018-19	Datos recibidos 2017-18	Datos recibidos 2016-17	Datos recibidos 2015-16	Datos recibidos 2014-15	Datos recibidos 2013-14	Datos recibidos 2012-13	Datos recibidos 2011-12	Datos recibidos 2010-11	Datos recibidos 2009-10
Tutores (maestros)	450 Muestra	400 Muestra	400 Muestra	400 Muestra	400 Muestra	350 Muestra	990	823	765	739
Coordinadores	156	167	160	150	150	141	128	125	119	89
Equipos directivos	156	167	160	150	150	141	128	125	119	87
Artistas	130	115	118	167	167	198	172	327	369	440
Alumnos	260	--	--	--	--	--	--			
<b>TOTAL</b>	<b>1.152 Muestra</b>	<b>849 Muestra</b>	<b>838 Muestra</b>	<b>867 Muestra</b>	<b>867 Muestra</b>	<b>830 Muestra</b>	<b>1.418</b>	<b>1.400</b>	<b>1.372</b>	<b>1.355</b>

### PARTICIPACION EN EL PROGRAMA –DIMENSION

La RED MUS-E® la componen 156 centros distribuidos en 11 comunidades autónomas.

1. Andalucía
2. Asturias
3. Canarias
4. Castilla la Mancha
5. Cataluña
6. Ceuta
7. Extremadura
8. Madrid
9. Melilla
10. Murcia
11. Valencia

Este año no recogemos el trabajo en el País Vasco, ya que se lleva varios años sin apoyo económico para la realización de acciones de intervención directa y, al no poder realizarlas, entendemos que no procede poder evaluar el trabajo. Lamentamos mucho la situación y confiamos en breve se pueda recuperar, dado que los centros siguen interesados.

Los 156 centros que cuentan con sesiones MUS-E® han mantenido una actividad MUS-E® regular. La tabla que ofrecemos presenta los datos globales de la dimensión del programa a nivel nacional. Este curso se ha llevado el programa MUS-E® a 30.786 menores.

**Tabla MUS-E 2018-2019**

	CENTROS DE LA RED MUS-E	CENTROS CON SESIONES MUS-E	GRUPOS	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	ETNIA GITANA	ORIGEN INMIGRANTE	DISCAPACIDAD	OTROS	DOCENTES
ANDALUCÍA	19	19	98	1.008	889	1.897	538	131	297	931	193
ASTURIAS	2	2	6	52	45	97	8	20	31	38	16
CANARIAS	5	5	56	640	639	1.279	0	165	101	1.013	81
CASTILLA LA MANCHA	10	10	91	881	849	1.730	63	143	168	1.356	141
CATALUÑA	23	23	132	1.628	1.552	3.180	250	1.673	132	1.125	247
CEUTA	15	15	160	2.149	1.929	4.078	18	762	302	2.996	235
EXTREMADURA	22	22	139	1.110	959	2.069	401	441	258	969	249
GALICIA	5	5	39	467	444	911	52	217	39	603	64
MELILLA	12	12	193	2.792	2.857	5.649	18	1.380	310	3.941	253
MURCIA	7	7	77	739	688	1.427	281	888	139	119	112
MADRID	33	33	332	4.125	3.774	7.899	353	2.756	450	4.340	497
PAÍS VASCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VALENCIA	3	3	33	330	240	570	149	167	33	221	48
<b>TOTAL 2018-2019</b>	<b>156</b>	<b>156</b>	<b>1.356</b>	<b>15.921</b>	<b>14.865</b>	<b>30.786</b>	<b>2.131</b>	<b>8.743</b>	<b>2.260</b>	<b>17.652</b>	<b>2.136</b>

7%	28%	7%	57%
----	-----	----	-----

Los datos comparativos entre los cursos escolares 2017-18 y 2018-19 son:

	CENTROS DE LA RED MUS-E	CENTROS CON SESIONES MUS-E	GRUPOS	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	ETNIA GITANA	ORIGEN INMIGRANTE	DISCAPACIDAD	OTROS	DOCENTES
<b>TOTAL 2018-2019</b>	156	156	1.356	15.921	14.865	30.786	2.131	8.743	2.260	17.652	2.136
							7%	28%	7%	57%	
<b>TOTAL 2017-2018</b>	167	135	1.183	13.900	12.581	26.751	1.993	12.259	1.792	10.707	1.858
	-7%	16%	15%			15%	7%	-29%	26%	65%	15%

## CENTROS Y GRUPOS

**CARACTERISTICAS DE LOS CENTROS.** *Son fruto de la riqueza de la diversidad y la globalización del SXXI, los centros recogen la diversidad de nuestra sociedad, y aglutinan el trabajo orientado hacia distintas áreas:*

- Diversidad social, económica y familiar. El trabajo en centros donde asisten niños en riesgo de exclusión por las características sociales, económicas y o familiares.
- Diversidad cultural y étnica. El trabajo en centros donde se da un alto índice de población inmigrante, que recoge una rica diversidad con la que hay que saber trabajar.
- Diversidad física o psíquica y el trabajo desde la discapacidad en el aula.
- Diversidad en el trabajo en zonas rurales y urbanas.

Las situaciones de fuerte exclusión social no afectan a la generalidad de los alumnos de los centros, pero sí están presentes en los diversos cursos y ciclos, además de la presencia de alumnado con necesidades educativas específicas. A la vez es fruto de un escenario en que se produce la intersección de diversos fenómenos sociales: riesgo de exclusión social, precariedad y vulnerabilidad espacial y social, aluvión de flujos migratorios, presencia de minorías étnicas y configuración de espacios donde la diversidad y la exclusión son definitorias y estructuradoras de las experiencias de niños, niñas, adolescentes y jóvenes inmersos en procesos de precariedad cuando no marginalizadores. Los barrios MUS-E regalan a quien vive en ellos una imagen, unas expectativas y una suerte de destino marcado por acontecimientos y experiencias clave que pueden convertirse en itinerarios de exclusión.

Con MUS-E se pretende dinamizar los factores personales generando un crecimiento armónico y un desarrollo personal sano, mejorar la convivencia y las relaciones con los demás, así como la participación social y la incorporación a la vida ciudadana, y fortalecer las redes personales. Este tipo de acciones corresponden a un tipo de prevención primaria que incide en la capacitación y formación personal de base y que pretende la disminución de la vulnerabilidad por el fortalecimiento personal y de las redes, frente a otros modos de prevención secundaria o terciaria, que en muchos casos llegan tarde pues atienden a los colectivos que ya han entrado en los circuitos de exclusión.

El programa se implanta desde un trabajo coordinado entre los artistas, los profesores de los centros y los equipos directivos, así como de éstos con los profesionales que coordinan el Programa en el Ministerio de Educación y en las Consejerías de Educación de las distintas Comunidades Autónomas, y con la Fundación Yehudi Menuhin España, potenciando la acción que desarrolla el centro como agente de socialización fundamental. Las actividades MUS-E® se imparten en el propio centro escolar, dentro del horario lectivo durante todo el curso en colaboración estrecha entre el equipo artístico y el equipo docente, formando parte de la Programación General de Centro.

*Junto al perfil del centro, para la selección de los mismos se considera esencial:*

- El equipo directivo, que será el motor e impulsor del programa en el centro,
- El interés manifestado por una parte o la totalidad del claustro de profesores.
- El perfil de los profesores, su dinamismo e interés así como su capacidad y disponibilidad para trabajar en equipo, siguiendo una metodología participativa.

El programa MUS-E implica en cada centro escolar donde se ha desarrollado:

- La creación de equipos de trabajo MUS-E®.
- La aprobación del Programa en el Plan de Centro y en el diseño curricular.
- Formación especializada de artistas y profesores tutores.
- Reuniones de coordinación periódicas.
- La realización de una evaluación de todo el proceso

## DIMENSION

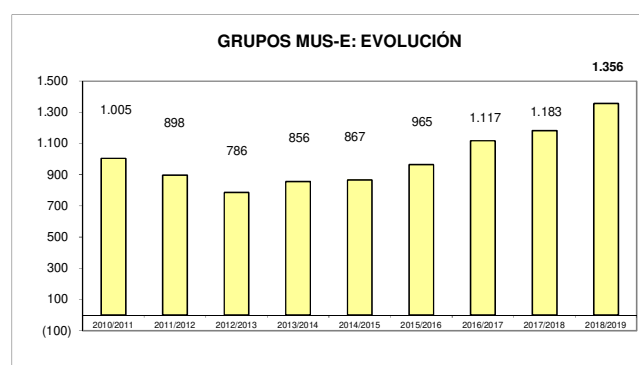
El número de **centros** en el programa alcanza los **156** centros. Este año no se han contabilizado los centros colaborares. Indicamos en el siguiente gráfico únicamente aquellos centros que desarrollan el proyecto con sesiones MUS-E. Se han incorporado al proyecto este curso 21 nuevos centros a lo largo de toda la geografía española, con incremento en prácticamente todas las comunidades / ciudades autónomas.



El incremento de centros ha venido asociado a un aumento también del número de sesiones. El incremento de financiación en algunas CCAA y de centros de este curso escolar se debe a la gestión intensa realizada desde la fundación que ha permitido la incorporación de nuevas fuentes de financiación, así como al apoyo de la propia FYME, que apoya con su financiación de estructura el mantenimiento del programa.

El número de **grupos** o **aulas** experimentó una reducción paralela a la reducción de centros hasta el curso escolar 2012-2013. Desde entonces ha habido un crecimiento gradual. En este curso escolar se han alcanzado los 1.356 grupos, con un incremento significativo de 173 grupos (+15%) en línea con el crecimiento de 21 nuevos centros (+16%). Se han incorporado una media de 8 grupos por cada centro MUS-E nuevo en el curso escolar 2018-19.

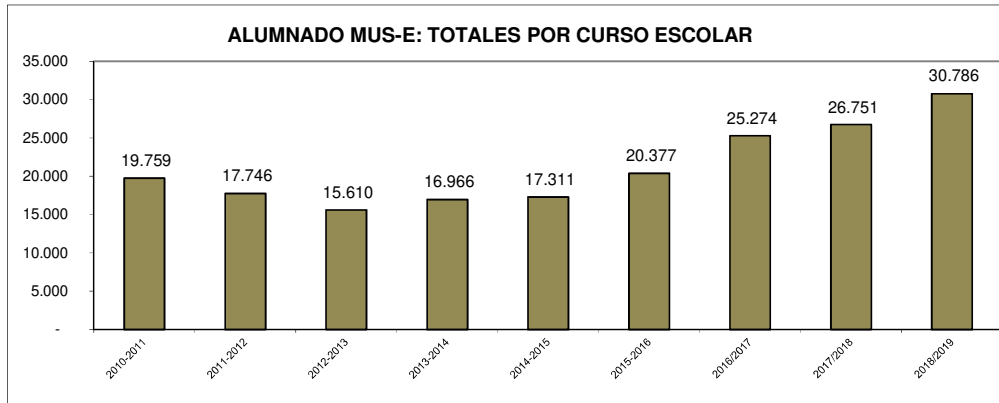
Si tenemos en cuenta la eficacia, es decir, la dimensión del programa y los resultados alcanzados, Madrid es la comunidad autónoma destacada en cuanto al nº de menores MUS-E® (7.899). Ceuta (4.078) y Melilla (5.649) aportan a su vez al programa casi 10.000 menores MUS-E. En un siguiente plano estaría Cataluña (3.180) y a continuación Andalucía, Extremadura, Murcia y Castilla La Mancha con niveles en torno a los 1.500 – 2.000 niños y niñas MUS-E. Se incorporan 100 menores MUS-E de Asturias al proyecto.



## BENEFICIARIOS Y TIPOLOGIA

### ALUMNADO.

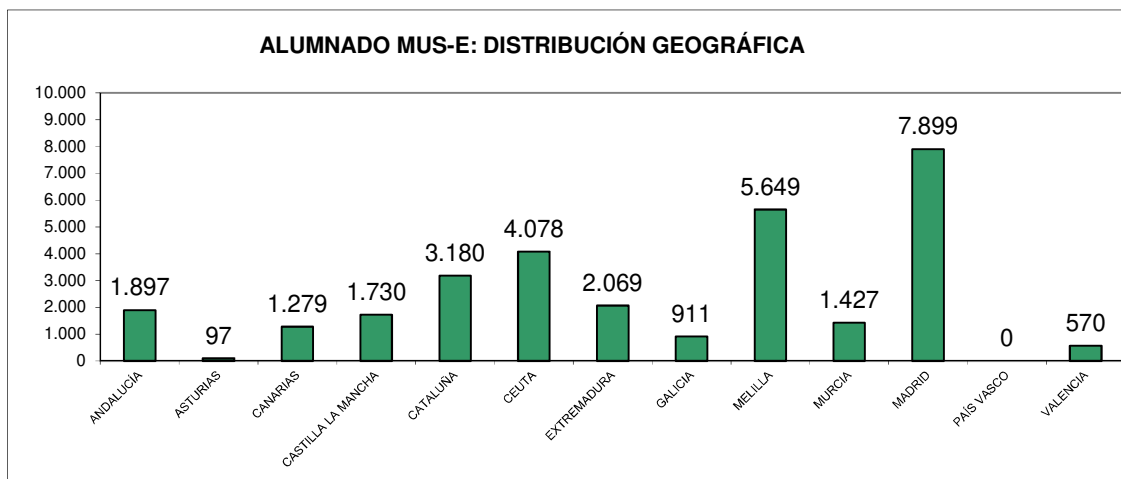
El presente curso se ha alcanzado a 30.786 alumnos y alumnas participantes (26.751 el curso anterior), cumpliendo con creces la previsión que hacía la FYME para este curso, aumentando en un 15% la participación de los alumnos respecto al pasado curso escolar, al incorporarse 21 nuevos centros al proyecto:



### Variación e centros por CCAA

ANDALUCÍA	13
ASTURIAS	2
CANARIAS	1
CASTILLA LA MANCHA	1
CATALUÑA	3
CEUTA	4
EXTREMADURA	2
GALICIA	1
MELILLA	3
MURCIA	0
MADRID	-2
PAÍS VASCO	0
VALENCIA	0

La distribución territorial de los 30.786 menores participantes en el curso escolar la podemos observar en el siguiente gráfico:



## TIPOLOGÍA.

Si desglosamos el alumnado MUS-E® según su origen étnico y geográfico, como se puede observar en los siguientes gráficos hay una participación bastante elevada de escolares pertenecientes a familias de origen extranjero (28%) y una alta participación de alumnado de la minoría étnica gitana (7%).

Los porcentajes de alumnado de origen inmigrante y de etnia gitana son mucho mayor del de su presencia media en la enseñanza. En los datos destaca la diversidad étnica y la implementación del programa MUS-E® en un tipo de centro ubicado preferentemente en contextos de riesgo de exclusión y multiculturalidad.

	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	ETNIA GITANA	ORIGEN INMIGRANTE	DISCAPACIDAD	OTROS
ANDALUCÍA	1.008	889	1.897	538	131	297	931
ASTURIAS	52	45	97	8	20	31	38
CANARIAS	640	639	1.279	0	165	101	1.013
CASTILLA LA MANCHA	881	849	1.730	63	143	168	1.356
CATALUÑA	1.628	1.552	3.180	250	1.673	132	1.125
CEUTA	2.149	1.929	4.078	18	762	302	2.996
EXTREMADURA	1.110	959	2.069	401	441	258	969
GALICIA	467	444	911	52	217	39	603
MELILLA	2.792	2.857	5.649	18	1.380	310	3.941
MURCIA	739	688	1.427	281	888	139	119
MADRID	4.125	3.774	7.899	353	2.756	450	4.340
PAÍS VASCO	0	0	0	0	0	0	0
VALENCIA	330	240	570	149	167	33	221

<b>TOTAL 2018-2019</b>	<b>15.921</b>	<b>14.865</b>	<b>30.786</b>	<b>2.131</b>	<b>8.743</b>	<b>2.260</b>	<b>17.652</b>
------------------------	---------------	---------------	---------------	--------------	--------------	--------------	---------------

<b>7%</b>	<b>28%</b>	<b>7%</b>	<b>57%</b>
-----------	------------	-----------	------------

<b>TOTAL 2017-2018</b>	<b>13.900</b>	<b>12.581</b>	<b>26.751</b>	<b>1.993</b>	<b>12.259</b>	<b>1.792</b>	<b>10.707</b>
------------------------	---------------	---------------	---------------	--------------	---------------	--------------	---------------

<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>-29%</b>	<b>26%</b>	<b>65%</b>
------------	-----------	-------------	------------	------------

El número real de menores de origen inmigrante en el curso escolar 2018-2019 no ha variado respecto al curso escolar 2017-2018, aunque los datos muestren una reducción del 29%. Los datos suministrados por los centros escolares incluyen como alumnado "otros" a las segundas generaciones, de ahí la explicación a la reducción entre los dos cursos escolares.

	NIÑOS	NIÑAS	TOTAL	ETNIA GITANA	ORIGEN INMIGRANTE	DISCAPACIDAD	OTROS
ANDALUCÍA	53%	47%	100%	28%	7%	16%	49%
ASTURIAS	54%	46%	100%	8%	21%	32%	39%
CANARIAS	50%	50%	100%	0%	13%	8%	79%
CASTILLA LA MANCHA	51%	49%	100%	4%	8%	10%	78%
CATALUÑA	51%	49%	100%	8%	53%	4%	35%
CEUTA	53%	47%	100%	0%	19%	7%	73%
EXTREMADURA	54%	46%	100%	19%	21%	12%	47%
GALICIA	51%	49%	100%	6%	24%	4%	66%
MELILLA	49%	51%	100%	0%	24%	5%	70%
MURCIA	52%	48%	100%	20%	62%	10%	8%
MADRID	52%	48%	100%	4%	35%	6%	55%
PAÍS VASCO							
VALENCIA	58%	42%	100%	26%	29%	6%	39%

<b>TOTAL 2018-2019</b>	<b>52%</b>	<b>48%</b>	<b>100%</b>	<b>7%</b>	<b>28%</b>	<b>7%</b>	<b>57%</b>
------------------------	------------	------------	-------------	-----------	------------	-----------	------------

En 6 Comunidades/Ciudades Autónomas (Andalucía, Asturias, Cataluña, Extremadura, Murcia y Com. Valenciana) más de la mitad del alumnado es de origen inmigrante y/o etnia gitana y/o con otras capacidades. A eso se debería añadir la particularidad de la diversidad religiosa de Ceuta y Melilla (niños españoles de religión musulmana en un alto porcentaje).

En datos globales, prácticamente la mitad (43%) de los menores escolarizados en los centros MUS-E en el curso escolar 2018-2019 son de origen inmigrante y/o etnia gitana y/o con otras capacidades.

## ARTISTAS

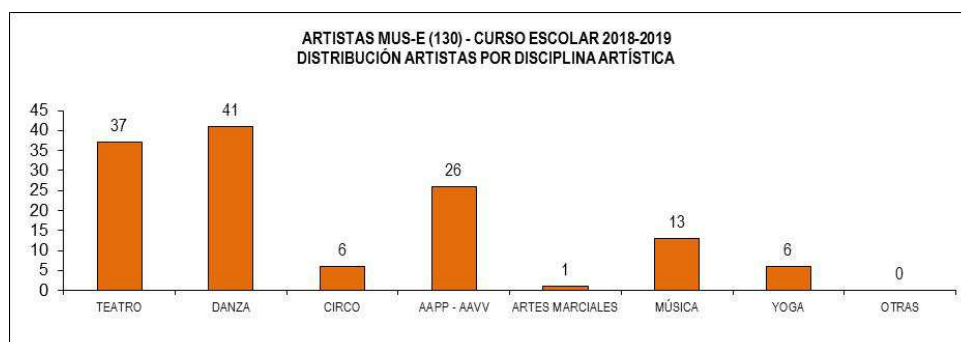
**PERFIL** de los artistas han de ser artistas en activo, y acreditar experiencia artística contrastable. Además, han de estar en posesión del título académico correspondiente o formación autodidacta dilatada y acreditar experiencia formativa con niños y niñas. Junto a ello han de disponer del perfil personal necesario para trabajar con niños en un contexto de educación formal y con colectivos en riesgo de exclusión social en centros de difícil desempeño.

En este marco se apta también como criterio preferente que los artistas sean de la zona.

Mantenemos la matización ya introducida en previos informes a la hora de analizar la presencia de los artistas en las aulas (intervenciones) y el número de artistas en sí (artistas). El motivo de la confusión es que el mismo artista puede estar en dos o más centros o desempeñar más de una disciplina artística. Por tanto, si contabilizamos al artista como 1, estamos disminuyendo el número de intervenciones artísticas. Por el contrario, si lo contabilizamos una vez en cada centro puede parecer que hay más artistas de los que realmente colaboran con la FYME. De ahí que facilitemos información de artistas e intervenciones artísticas (disciplinas artísticas) por comunidad autónoma.

Adjuntamos la relación de artistas colaboradores con el programa MUS-E® y su distribución por disciplina artística:

	CENTROS	ARTISTAS	TEATRO	DANZA	CIRCO	AAPP - AAVV	ARTES MARCIALES	MÚSICA	YOGA	OTRAS
ANDALUCÍA	19	12	6				2	1	3	
ASTURIAS	2	2	1	1						
CANARIAS	5	2	1				1			
CASTILLA LA MANCHA	10	8	3	4			1			
CATALUÑA	23	17	6	7	2		1			1
CEUTA	15	13	2	4			3	3		1
EXTREMADURA	22	21	4	10	2		2	1	10	2
GALICIA	5	7	1	2			3		1	
MELILLA	12	15	2	6			4	1		2
MURCIA	7	7	3	3				1		
MADRID	33	23	6	4	2		8	3		
PAÍS VASCO										
VALENCIA	3	3	2				1			
<b>TOTAL</b>	<b>156</b>	<b>130</b>	<b>37</b>	<b>41</b>	<b>6</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>0</b>



Hemos incrementado el número de artistas en 2018 (130 en vez de 115) debido a:

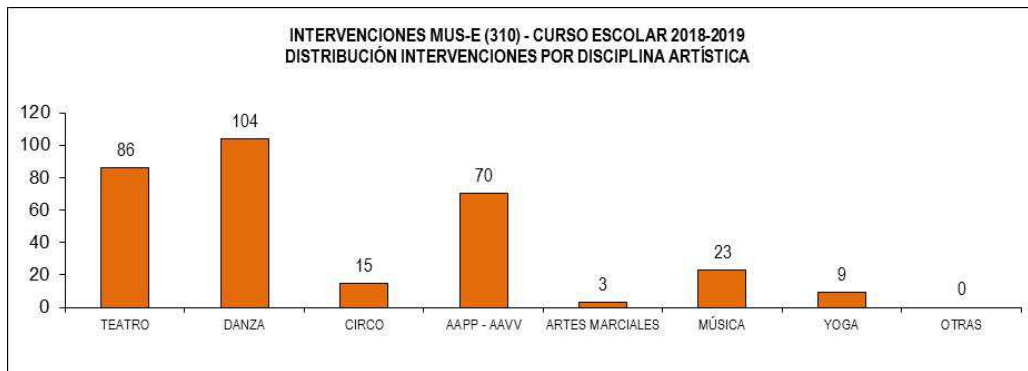
1. El incremento de centros escolares
2. El incremento de localidades participantes en MUS-E
3. La necesidad de tener una red más amplia de artistas de cara a futuro crecimiento

**Equipo de Iniciativas y Desarrollo Local**

El nº de intervenciones durante el curso escolar 2018-19 asciende a 310 (263 el pasado curso escolar), en línea con el incremento de artistas participantes (130). La incorporación de nuevos artistas lleva implícita nuevas intervenciones, ya que al no tener experiencia MUS-E no podemos / debemos dar mucha actividad a esas nuevas personas. El número de intervenciones no coincide con el número de artistas ya que algunos artistas realizan intervenciones en más de un centro escolar.

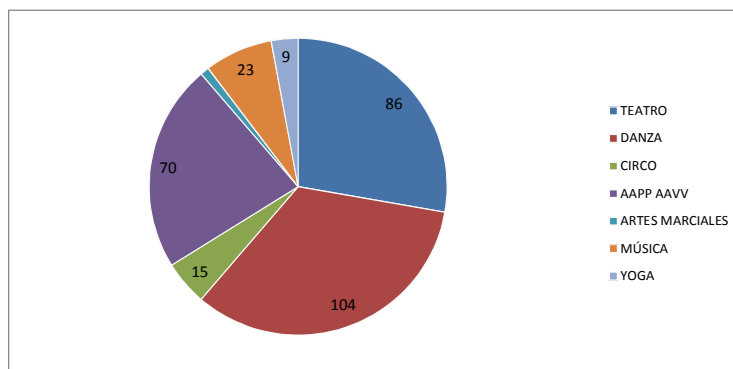
Este año se ha mantenido la línea ya iniciada hace 2 años de llevar a las aulas un perfil de artista más multidisciplinar, que pueda enfocar las sesiones MUS-E® desde varios prismas artísticos.

	CENTROS	INTERVENCIONES	TEATRO	DANZA	CIRCO	AAPP - AAVV	ARTES MARCIALES	MÚSICA	YOGA	OTRAS
ANDALUCÍA	19	37	17			13	3	4		
ASTURIAS	2	2	1	1						
CANARIAS	5	5	1			4				
CASTILLA LA MANCHA	10	21	11	5			5			
CATALUÑA	23	47	10	24	6	6			1	
CEUTA	15	32	6	9		7		8	2	
EXTREMADURA	22	41	4	27	3	3		1	3	
GALICIA	5	15	3	4		4		4		
MELILLA	12	31	5	12		9		2	3	
MURCIA	7	14	7	6				1		
MADRID	33	62	19	16	6	18		3		
PAÍS VASCO										
VALENCIA	3	3	2			1				
<b>TOTAL</b>	<b>156</b>	<b>310</b>	<b>86</b>	<b>104</b>	<b>15</b>	<b>70</b>	<b>3</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>0</b>



Adjuntamos a continuación la información relativa al nº de intervenciones (310) durante el curso escolar:

TEATRO	DANZA	CIRCO	AAPP AAVV	ARTES MARCIALES	MÚSICA	YOGA
86	104	15	70	3	23	9

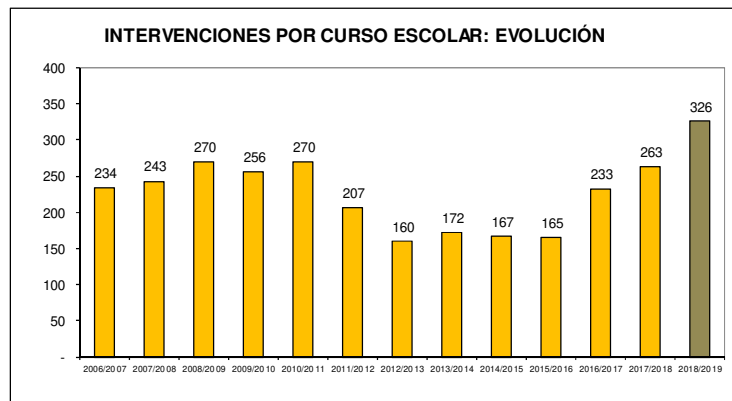


Los ajustes presupuestarios han dado al artista MUS-E® un perfil más multidisciplinar, para contrarrestar en las sesiones MUS-E® la falta de diversidad artística provocada por las restricciones presupuestarias de los últimos ejercicios.

En el siguiente gráfico apreciamos que la tendencia en el nº de intervenciones es a la estabilidad teniendo en cuenta el aumento de centros escolares (tendencia lógica dado el crecimiento del presupuesto MUS-E® en nuevos municipios – nueva estructura de financiación de autoridades locales):

**INTERVENCIONES**

2006/2007	234
2007/2008	243
2008/2009	270
2009/2010	256
2010/2011	270
2011/2012	207
2012/2013	160
2013/2014	172
2014/2015	167
2015/2016	165
2016/2017	233
2017/2018	263
2018/2019	326

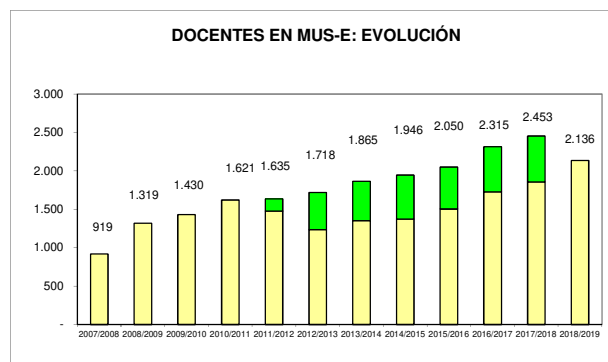


**PROFESORADO**

El **profesorado** que participa en el programa sigue evolucionando en concordancia con la variación en el número de centros. En 12 cursos escolares hemos duplicado el nº de docentes, pasando de 919 a 2.136. Este curso escolar no hemos añadido a los gráficos los más de 500 docentes colaboradores (pertenecientes a centros asociados al programa MUS-E pero sin sesiones MUS-E), lo que situaría el nº docentes participantes muy cerca de los 3.000.

**DOCENTES EN RED**

	SESIONES MUS-E	TRABAJO EN RED
2007/2008	919	-
2008/2009	1.319	-
2009/2010	1.430	-
2010/2011	1.621	-
2011/2012	1.476	159
2012/2013	1.235	483
2013/2014	1.351	514
2014/2015	1.372	574
2015/2016	1.505	545
2016/2017	1.727	588
2017/2018	1.858	595
2018/2019	2.136	-



Este curso escolar hemos incrementado en 278 personas el número de docentes asociados al desarrollo de las sesiones MUS-E (2.136 vs 1.858). Los docentes de los centros sin sesiones MUS-E han seguido participando obviamente en los encuentros de formación y en la red MUS-E® (como comentado son +500 personas), de ahí que el número total de profesorado beneficiario del programa MUS-E se haya incrementado llegando a aprox. 2.750 docentes participantes.

Los datos totales de participación son ligeramente superiores a los del pasado curso escolar, aunque en los cuadros de este curso escolar sólo reflejemos docentes de centros que han tenido sesiones MUS-E.

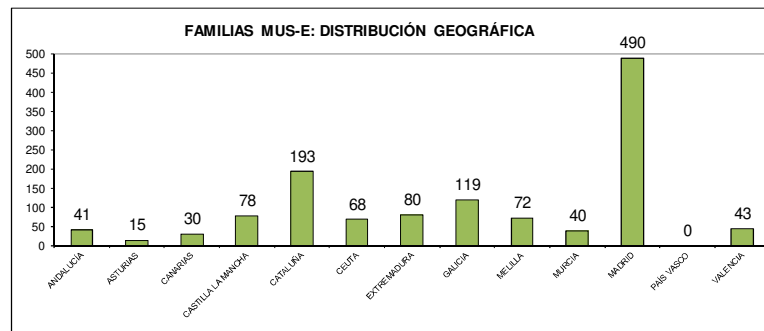
**FAMILIAS**

Mostramos por primera vez un gráfico de participación de familias. Desde 2017, y de forma oficial en 2018, documentamos con hojas de firmas la participación de familias en nuestras acciones de información y formación a lo largo de la geografía española. El número de participantes es inferior al real, ya que no todas las personas firman en la hoja de asistencia (esta documentación se comparte con los financiadores)

En este curso escolar 2018-2019 han participado más de 1.200 personas (familiares de los menores: padres, madres, abuelos, hermanos mayores de edad...) según el desglose que adjuntamos:

ANDALUCÍA	41
ASTURIAS	15
CANARIAS	30
CASTILLA LA MANCHA	78
CATALUÑA	193
CEUTA	68
EXTREMADURA	80
GALICIA	119
MELILLA	72
MURCIA	40
MADRID	490
PAÍS VASCO	0
VALENCIA	43

1.269



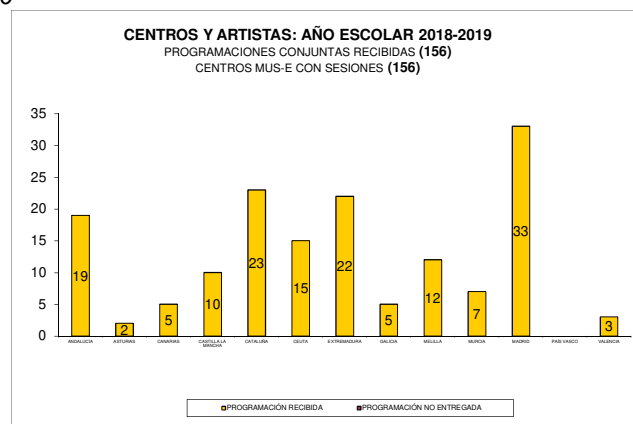
El trabajo está más arraigado en la Comunidad de Madrid, 2017 nos sirvió de plataforma de inicio del proyecto, con unos excelentes resultados que estamos extrapolando al resto de Comunidades y Ciudades Autónomas.

## PROGRAMACIONES

Cada centro, junto con los artistas han realizado **una programación**, en base a la idea fuerza: *Pasando a la acción*. 156 programaciones, que han sido la base del trabajo

### PROGRAMACIÓN CONJUNTA

	PROGRAMACIÓN RECIBIDA	PROGRAMACIÓN NO ENTREGADA	PROGRAMACIÓN NO REQUERIDA	TOTAL
ANDALUCÍA	19	0	0	19
ASTURIAS	2	0	0	2
CANARIAS	5	0	0	5
CASTILLA LA MANCHA	10	0	0	10
CATALUÑA	23	0	0	23
CEUTA	15	0	0	15
EXTREMADURA	22	0	0	22
GALICIA	5	0	0	5
MELILLA	12	0	0	12
MURCIA	7	0	0	7
MADRID	33	0	0	33
PAÍS VASCO	0	0	0	0
VALENCIA	3	0	0	3
<b>TOTAL ESPAÑA</b>	<b>156</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>156</b>



En relación a los contenidos de las programaciones, queremos señalar la necesidad de seguir mejorando los contenidos, las actividades y la presentación de las mismas.

Los artistas valoran de forma muy satisfactoria el hecho de que la fundación tenga una persona contratada para apoyarles en este trabajo.

## MEMORIAS E INFORMES

Se han presentado los informes y memorias, de centros y artistas dentro de los plazos establecidos, en las distintas zonas, aunque con algunos retrasos en algunos casos, poco significativos en el global. Uno o dos intermedios dependiendo de la Comunidad Autónoma y el final.

**Por parte de los artistas.** Cada artista ha presentado un informe trimestral en diciembre y otro en marzo (salvo que MUS-E comenzara en enero, en cuyo caso sólo se presentó el informe en marzo). A final de curso escolar se presenta una memoria. **Por parte de los centros.** Cada centro escolar por su parte también ha remitido un informe trimestral en diciembre y marzo (salvo que MUS-E comenzara en enero, en cuyo caso sólo presente el informe en marzo).

Documentación recibida.

- 156 memorias finales de centros
- 156 memorias finales de artistas
- 156 informes intermedios de centros
- 156 informes intermedios de artistas
- 68 informes trimestral Y septiembre-diciembre de artistas
- 68 informes trimestral Y septiembre-diciembre de centros

Indicar que se cumplen la totalidad de los procedimientos con un muy nivel alto de respuesta, aunque existen algunos retrasos sobre un margen de +/- 15 días sobre el calendario establecido.

**EVALUACIÓN CONTINUA: APLICACIÓN Y RESULTADOS**

Se ha aplicado y ejecutado el plan de evaluación según lo establecido:

<p>PLANIFICACIÓN</p> <p>SEPTIEMBRE 2018</p>	<p><i>Reuniones de coordinación: coordinación autonómica, centros y FYME, realizadas en todas las Comunidades Autónomas.</i></p> <p>Planificación y programación. Reuniones en todos los centros con los artistas, y la asistencia, tutores, equipo directivo y coordinadores. Realizadas los centros.</p> <p>Realización y presentación documentación de inicio: ficha datos, programaciones. El 83% en septiembre y el resto dentro del trimestre.</p>
<p>SEGUIMIENTO Y EVALUACION PROCESO</p> <p>OCTUBRE 2018 a JUNIO 2019</p>	<p><i>Reuniones de coordinación de centros y artistas. Realizado en todos los centros.</i></p> <p><i>Reuniones de seguimiento con la FYME y la Coordinación Autonómica. Realizadas en todas las Comunidades.</i></p> <p><i>Presentación de programaciones, de informes y de fichas de seguimiento y observación.</i></p> <p>Revisión y reformulación desde la FYME de la documentación recibida.</p> <p><i>Realización de acciones de formación en RED</i></p> <p><i>Reuniones de Evaluación con Coordinadores Autonómicos, centros, artistas y FYME.</i></p> <p>Realización de Días de Puertas Abiertas y de Días Intercentros, en la mayoría de los centros.</p>

**PUNTO DE PARTIDA DE LA EVALUACIÓN DE PROCESO**

Se ha ceñido al modelo metodológico de evaluación del programa MUS-E ya descrito compuesto con fichas de inicio, informes de evaluación intermedios, informes de evaluación finales y fichas de observación aplicándose en cada centro en función de las posibilidades existentes. Todos estos formularios tienen una serie de ítems que pueden evaluar en una escala del 1 al 5 y un espacio en blanco para poder realizar una valoración cualitativa de cada apartado. Una vez finalizado el curso, todos los participantes del proyecto cumplimentan dichos formularios y, gracias a ello, podemos concluir los resultados que se presentan en este informe de proceso.

## 5.- DATOS DE LA EVALUACIÓN. ANÁLISIS DE RESULTADOS

### PUNTO DE PARTIDA

A lo largo del curso 2018-19, la Fundación Yehudi Menuhin España (FYME) ha coordinado el programa MUS-E en ciento treinta y cinco centros educativos de las comunidades Autónomas en las que ha estado presente. A continuación, se presenta un informe de los resultados que este programa reporta a los centros educativos según la percepción de los participantes (alumnos/as, artistas, docentes, equipo directivo y coordinadores/as del programa de cada centro) que han vivido las sesiones en primera persona.

El proceso de evaluación se ha ceñido al modelo metodológico de evaluación del programa MUS-E compuesto con fichas de inicio, informes de evaluación intermedios, informes de evaluación finales y fichas de observación aplicándose en cada centro en función de las posibilidades. Todos estos formularios tienen una serie de preguntas que pueden evaluar en una escala del 1 al 5 y un espacio en blanco para poder realizar una valoración cualitativa de cada apartado. Una vez finalizado el curso, todos los participantes del proyecto cumplimentan dichos formularios y, gracias a ello, podemos concluir los resultados que se presentan en este informe. Dada esta estructura de los informes, en las tablas que aparecen en los apartados siguientes se muestran los porcentajes y/o medias sobre el nivel de satisfacción que muestran profesionales del centro y artistas, en el conjunto de territorios, valorando este ítem con una escala del 1 al 5, siendo 1, satisfacción muy baja y 5, satisfacción muy alta.

Para los resultados cuantitativos hemos tenido en cuenta los informes de los centros escolares de 8 territorios, cuyo listado incluimos a continuación.

#### Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación

##### Andalucía

1. CEE Nuestra Señora de la Merced, Jerez de la Frontera
2. CEE Santa Rosa de Lima, Málaga
3. CEE Virgen del Amparo, Cádiz
4. CEIP Adolfo de Castro, Cádiz
5. CEIP Albolafia, Córdoba
6. CEIP Andalucía, Huelva
7. CEIP Andalucía, Sevilla
8. CEIP Bahía de Barbate, Barbate
9. CEIP El Puche, Almería
10. CEIP Elena Martín Vivaldi, Loja
11. CEIP Francisco de los Ríos, Barbate
12. CEIP Hermanos Machado, Sevilla
13. CEIP Maestro Enrique Asensi, Puente Genil
14. CEIP Menéndez Pidal, Sevilla
15. CEIP Onuba, Huelva
16. CEIP Santa Teresa, Cádiz
17. CEIP Santa Teresa Doctora, Linares
18. CEIP Victoria Díez, Sevilla
19. CPR Campos de Conil, Conil de la Frontera
20. IES Antonio Domínguez Ortiz, Sevilla
21. IES Antonio Machado, La Línea de la Concepción
22. IES Ciudad de Hércules, Chiclana de la Frontera
23. IES Huerta del Rosario, Chiclana de la Frontera
24. IES Montes Orientales, Iznalloz
25. IES Poeta García Gutiérrez, Sevilla
26. IES Rafael Alberti, Cádiz

## Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación

- 27. IES Torre del Tajo, Barbate
- 28. IES Trafalgar, Barbate
- 29. IES Vicente Aleixandre, Barbate

## Asturias

- 30. CEE San Cristóbal, Avilés
- 31. CEIP La Gesta I-II, Oviedo

## Canarias

- 32. CEE Salvador Rueda, Las Palmas de Gran Canaria
- 33. CEIP Costa Calma, Costa Calma – Pájara (Fuerteventura)
- 34. CEIP Maestro Félix Santana, Valle de los Nueve – Telde
- 35. CEIP María Milagros Acosta García, Puerto Naos (La Palma)
- 36. CEIP Néstor Álamo, Valle de Jinamar
- 37. CEIP Nieves Toledo, Arrecife (Lanzarote)
- 38. CEIP Taibique, El Pinar- (El Hierro)
- 39. CEO Antigua, Antigua (Fuerteventura)
- 40. CEO La Pared, Los Realejos
- 41. CEO Nereida Díaz Abreu, La Calera Valle (La Gomera)
- 42. IES Faro de Maspalomas, San Bartolomé de Tirajana (Gran Canaria)

## Castilla La Mancha

- 43. CEE Infanta Elena, Cuenca
- 44. CEIP Fuente del Oro, Cuenca
- 45. CEIP Jardín de Arena, Alcázar de San Juan
- 46. CEIP La Paz, Albacete
- 47. CEIP Miguel de Cervantes, Ciudad Real
- 48. CEIP San Bernabé, Trijueque
- 49. CEIP San Ildefonso, Talavera de la Reina
- 50. CEIP Vicente Aleixandre, Puertollano
- 51. CEIP Virgen del Amparo, Torija
- 52. CEIP Virgen del Monte, Bolaños de Calatrava
- 53. CRA Río Tajo (Alcolea), Alcolea de Tajo
- 54. CRA Río Tajo (Aldeanueva), Aldeanueva de Barbarroya
- 55. CRA Río Tajo (Azután), Azután
- 56. CRA Río Tajo (Bercial), Bercial de Tajo
- 57. CRA Río Tajo (Torrico), Torrico
- 58. IES Brianada de Mendoza, Guadalajara
- 59. IESO Número 1, Alovera
- 60. IESO Princesa Galiana, Toledo

## Cataluña

- 61. Escola Àgora, Barcelona (Nou Barris)
- 62. Escola Àgora, Girona
- 63. Escola Alexandre Gali, Barcelona (Ciutat Vella)
- 64. Escola Baldomer Solà, Badalona
- 65. Escola Cal Maiol, Barcelona (Sants-Montjuïc)
- 66. Escola Ciutat Comtal, Barcelona (Nou Barris)
- 67. Escola Concepción Arenal, Barcelona (Sant Martí)
- 68. Escola Eduard Marquina, Barcelona (Sant Martí)
- 69. Escola El Turó, Barcelona (Nou Barris)
- 70. Escola Elisenda de Montcada, Barcelona (Nou Barris)
- 71. Escola Ferrer i Guàrdia, Barcelona (Nou Barris)
- 72. Escola Joan Maragall, Sabadell
- 73. Escola La Pau, Barcelona (Sant Martí)
- 74. Escola Mediterrània, Barcelona (Ciutat Vella)
- 75. Escola Mestre Morera, Barcelona (Nou Barris)
- 76. Escola Milà i Fontanals, Barcelona (Ciutat Vella)

## Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación

- 77. Escola Parc de la Ciutadella, Barcelona (Ciutat Vella)
- 78. Escola Pepa Colomer, El Prat de Llobregat
- 79. Escola Pere Vila, Barcelona (Ciutat Vella)
- 80. Escola Prim, Barcelona (Sant Martí)
- 81. Escola Prosperitat, Barcelona (Nou Barris)
- 82. Escola Splai, Barcelona (Nou Barris)
- 83. Institut Barcelona-Congrés, Barcelona (Nou Barris)
- 84. Institut Joan Salvat Papasseit, Barcelona (Ciutat Vella)
- 85. Institut Pablo Ruiz Picasso, Barcelona (Nou Barris)
- 86. Institut Pau Claris, Barcelona (Ciutat Vella)
- 87. Institut Salvador Sunyer i Aimeric, Salt

## Ceuta

- 88. CEIP Andrés Manjón, Ceuta
- 89. CEIP Lope de Vega, Ceuta
- 90. CEIP Mare Nostrum, Ceuta
- 91. CEIP Príncipe Felipe, Ceuta
- 92. CEIP Reina Sofía, Ceuta
- 93. CEIP Rey Juan Carlos I, Ceuta
- 94. CEIP Rosalía de Castro, Ceuta
- 95. CEIP Santa Amelia, Ceuta
- 96. CEIP Santiago Ramón y Cajal, Ceuta
- 97. CEIP Vicente Aleixandre, Ceuta
- 98. CPEE San Antonio, Ceuta
- 99. IES Clara Campoamor, Ceuta

## Extremadura

- 100. CEE Los Ángeles, Badajoz
- 101. CEE Ponce de León, Plasencia
- 102. CEE PROA, Cáceres
- 103. CEIP Antonio Machado, Mérida
- 104. CEIP Cerro de Reyes, Badajoz
- 105. CEIP El Cristo, Villanueva de la Serena
- 106. CEIP Francisco Parras, Losar de la Vera
- 107. CEIP Gabriel y Galán, Aldea Moret
- 108. CEIP Gonzalo Encabo, Talayuela
- 109. CEIP Juan Güell, Talayuela
- 110. CEIP La Paz, Plasencia
- 111. CEIP Lope de Vega, Badajoz
- 112. CEIP Manuel Pacheco, Badajoz
- 113. CEIP Nuestra Señora de Fátima, Badajoz
- 114. CEIP Padre Manjón, Badajoz
- 115. CEIP Príncipe de Asturias, Badajoz
- 116. CEIP San Miguel Arcángel, Plasencia
- 117. CEIP San Pedro de Alcántara, Badajoz
- 118. CEIP Santa Engracia, Badajoz
- 119. CRA La Cipea, Villar de Rena
- 120. CRA La Raya, San Francisco de Olivenza
- 121. CRA Tierra de Barros, Corte de Peleas
- 122. CEIP Virgen de Barbaño, Badajoz

## Galicia

- 123. CEIP De Ponte Do Porto, A Ponte do Porto
- 124. CEIP Raquel Camacho, A Coruña

## Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación

- 125. CEIP Ría do Burgo, Culleredo
- 126. CEIP San Pedro de Visma, A Coruña
- 127. IES Agra Do Orzán, A Coruña
- 128. IES Rafael Dieste, A Coruña

## Madrid

- 129. CEIP Andrés Manjón, Fuenlabrada
- 130. CEIP Antonio Machado, Fuenlabrada
- 131. CEIP Antonio Machado, Majadahonda
- 132. CEIP Arcipreste de Hita, Fuenlabrada
- 133. CEIP Aula 3, Fuenlabrada
- 134. CEIP Benito Pérez Galdós, Fuenlabrada
- 135. CEIP Calderón de la Barca, Leganés
- 136. CEIP Carlos Cano, Fuenlabrada
- 137. CEIP Clara Campoamor, Fuenlabrada
- 138. CEIP Concepción Arenal, Leganés
- 139. CEIP Dulce Chacón, Fuenlabrada
- 140. CEIP Emilia Pardo Bazán, Madrid
- 141. CEIP Enrique Tierno Galván, Fuenlabrada
- 142. CEIP Federico García Lorca, Leganés
- 143. CEIP Francisco de Goya, Fuenlabrada
- 144. CEIP Francisco de Goya, Madrid
- 145. CEIP Francisco de Quevedo, Fuenlabrada
- 146. CEIP Francisco Tomás y Valiente, Velilla de San Antonio
- 147. CEIP Fregacedos, Fuenlabrada CEIP García Morente, Madrid
- 148. CEIP García Morente, Madrid
- 149. CEIP Giner de los Rios, Fuenlabrada
- 150. CEIP Greenpeace, Fuenlabrada
- 151. CEIP Honduras, Madrid
- 152. CEIP Jaime Vera, Madrid
- 153. CEIP Jarama, Rivas Vaciamadrid
- 154. CEIP Joaquín Dicenta, Madrid
- 155. CEIP John Lennon, Fuenlabrada
- 156. CEIP Jorge Guillén, Getafe
- 157. CEIP José de Echegaray, Madrid
- 158. CEIP Juan de la Cierva, Fuenlabrada
- 159. CEIP Julio Verne, Fuenlabrada
- 160. CEIP La Cañada, Fuenlabrada
- 161. CEIP León Felipe, Fuenlabrada
- 162. CEIP León Felipe, Leganés
- 163. CEIP Lope de Vega, Fuenlabrada
- 164. CEIP Lope de Vega, Leganés
- 165. CEIP Loranca, Fuenlabrada
- 166. CEIP Los Rosales, Villaverde
- 167. CEIP Maestra Trinidad García, Fuenlabrada
- 168. CEIP Manuel de Falla, Fuenlabrada
- 169. CEIP Manuela Malasaña, Fuenlabrada
- 170. CEIP Méndez Núñez, Madrid
- 171. CEIP Miguel de Cervantes, Fuenlabrada
- 172. CEIP Miguel de Unamuno, Madrid
- 173. CEIP Miguel Hernández, Fuenlabrada
- 174. CEIP Miguel Hernández, San Fernando de Henares
- 175. CEIP Navas de Tolosa, Madrid
- 176. CEIP Nuestra Señora del Remolino, El Molar
- 177. CEIP Ortiz Echagüe, Getafe
- 178. CEIP Pablo Neruda, Fuenlabrada

**Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación**

179. CEIP Poetisa Celia Viñas, Fuenlabrada
180. CEIP Ramón María del Valle Inclán, Madrid
181. CEIP Ramón y Cajal, Fuenlabrada
182. CEIP Rayuela, Fuenlabrada
183. CEIP Rosalía de Castro, Fuenlabrada
184. CEIP Sagrado Corazón, Getafe
185. CEIP Salvador Dalí, Fuenlabrada
186. CEIP San Esteban, Fuenlabrada
187. CEIP San Pío X, Majadahonda
188. CEIP Santa Ana, Pedrezuela
189. CEIP Santa Catalina, Majadahonda
190. CEIP Séneca, Parla
191. CEIP Siglo XXI, Las Rozas
192. CEIP Valdemera, Velilla de San Antonio
193. CEIP Velázquez, Fuenlabrada
194. CEIP Vicálvaro, Madrid
195. CEIP Vicente Blasco Ibáñez, Fuenlabrada
196. CEIP Víctor Jara, Fuenlabrada
197. CEIPSO Miguel de Cervantes, Alcorcón
198. CEPA Paulo Freire, Fuenlabrada
199. Colegio Alhucema, Fuenlabrada
200. Colegio El Trigo, Fuenlabrada
201. Colegio Estudiantes Las Tablas, Las Tablas
202. Colegio Los Naranjos, Fuenlabrada
203. Colegio Madrigal, Fuenlabrada
204. Colegio Zola de Las Rozas, Las Rozas
205. CPEE Sor Juana Inés de la Cruz, Fuenlabrada
206. IES ACE Infanta Isabel, Madrid
207. IES África, Fuenlabrada
208. IES Ana María Matute, Velilla de San Antonio
209. IES Antonio Machado, Madrid
210. IES Arturo Soria, Madrid
211. IES Barrio Loranca, Fuenlabrada
212. IES Butarque, Leganés
213. IES Carpe Diem, Fuenlabrada
214. IES Dionisio Aguado, Fuenlabrada
215. IES Dolores Ibárruri, Fuenlabrada
216. IES Domínguez Ortiz, Madrid
217. IES Enrique Tierno Galván – ACE, Leganés
218. IES Federica Montseny, Fuenlabrada
219. IES Gaspar Melchor de Jovellanos, Fuenlabrada
220. IES Jimena Menéndez Pidal, Fuenlabrada
221. IES Joaquín Araújo, Fuenlabrada
222. IES José de Churriguera, Leganés
223. IES José Luis López Aranguren, Fuenlabrada
224. IES Julio Caro Baroja, Fuenlabrada
225. IES Julio Verne, Leganés
226. IES La Fortuna, Leganés
227. IES La Senda (ACE), Getafe
228. IES La Serna, Fuenlabrada
229. IES Luis Braille, Coslada
230. IES Luis de Góngora, Torrejón de Ardoz
231. IES Madrid Sur, Madrid
232. IES María Zambrano, Leganés
233. IES Numancia, Madrid
234. IES Pedro Duque, Leganés
235. IES Rafael Frühbeck de Burgos, Leganés

## Centros de cada Comunidad Autónoma participante en la evaluación

- 236. IES Salvador Allende, Fuenlabrada
- 237. IES Salvador Dalí, Leganés
- 238. IES Vallecas Magerit, Madrid
- 239. IES Victoria Kent, Fuenlabrada
- 240. Escuela de Padres, Fuenlabrada
- 241. Universidad Popular C. Cultural "Tomás y Valiente", Fuenlabrada

## Melilla

- 242. CEE Reina Sofía, Melilla
- 243. CEIP Constitución, Melilla
- 244. CEIP Juan Caro Romero, Melilla
- 245. CEIP León Solá, Melilla
- 246. CEIP Mediterráneo, Melilla
- 247. CEIP Real, Melilla
- 248. CEIP Reyes Católicos, Melilla
- 249. CEIP Velázquez, Melilla
- 250. IES Rusadir, Melilla

## Murcia

- 251. CEE Primitiva López, Cartagena
- 252. CEIBAS Salzillo, Espinardo
- 253. CEIP Barriomar 74, Murcia
- 254. CEIP Hernández Ardieta, Roldán
- 255. CEIP San Cristóbal, Lorca
- 256. CEIP Santiago Ramón y Cajal, Águilas
- 257. CEIP Stella Maris, Cartagena
- 258. IES Sierra Minera, La Unión

## País Vasco

- 259. CEIP Catalina de Erauso, Donostia – San Sebastián
- 260. CEIP Herrera, Donostia – San Sebastián
- 261. CEIP Judimendi, Vitoria Gastéiz
- 262. CEIP Miribilla LHI, Bilbao
- 263. CEIP Mugica – Solokoetxe, Bilbao
- 264. CEIP Samaniego Eskola, Vitoria Gastéiz
- 265. CEIP Virgen de la Guía, Portugalete

## Comunidad Valenciana

- 266. CAES Fernando de los Ríos, Burjassot
- 267. CAES Francesc Roca i Alcaide, Burriana
- 268. CAES Guitarrista Tárrega, Castellón
- 269. CAES Juan Manuel Montoya, Valencia
- 270. CAES La Coma, Paterna
- 271. CAES Nazaret, Alicante
- 272. CAES Virgen de la Puerta, Orihuela
- 273. CEE Rosa Llacer, Valencia
- 274. CEIP Antonio Ferrandis, Paterna
- 275. CEIP Casalarga, Alicante
- 276. CEIP José María Manresa, San Fulgencio
- 277. CEIP Juan Antonio Martínez Torres, Aldaia
- 278. CEIP Les Rotes, Altea
- 279. CEIP San Agustín, Castellón de la Plana
- 280. CEIP Sant Miquel de Lliria, Lliria
- 281. Sección del IES Dr. Peset Aleixandre – Paterna, Paterna

### 5.1. Grado de cumplimiento de objetivos

En este primer apartado se analizan los resultados de las encuestas en cuanto al nivel de satisfacción que muestran de forma independiente ambos grupos, profesionales del centro y artistas, en relación al grado de cumplimiento de los objetivos marcados para el buen desarrollo del Programa MUS-E.

Los resultados se analizan en relación a los datos porcentuales y valores medios en las respuestas de un grupo y otro (profesionales del centro y artistas) a escala nacional, haciendo también una segmentación de resultados por Comunidad Autónoma (Andalucía, Asturias, Canarias, Cataluña, Castilla La Mancha, Extremadura, Galicia, Madrid, Murcia, Ceuta, y Melilla)

VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS		
Valoración de...	CENTROS (C)	ARTISTAS (A)
<b>Cumplimiento de objetivos</b>	4,11	4,04

La tabla que recoge los valores medios confirma el alto nivel de satisfacción de ambos grupos, profesionales del centro y artistas, en relación a este ítem (grado de cumplimiento de objetivos), siendo el grupo de profesionales del centro quienes presentan un valor medio (4,11) ligeramente superior al del grupo de artistas (4,04).

RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS										
Valoración de...	1 – Muy baja		2 - Baja		3 - Media		4 - Alta		5 – Muy alta	
	% Centros	% Artistas	% Centros	% Artistas	% Centros	% Artistas	% Centros	% Artistas	% Centros	% Artistas
<b>Cumplimiento de objetivos</b>	0,00	0,00	2,06	0,93	12,89	17,59	56,70	58,33	28,35	23,15

Los datos en la tabla anterior, en relación a los porcentajes de respuestas en la escala de valoración del 1 al 5, muestran que ambos grupos, profesionales del centro y artistas, manifiestan un alto grado de satisfacción (nivel 4) en relación al grado de cumplimiento de los objetivos. También señalar que los porcentajes secundarios en ambos grupos (28,35% y 23,15% respectivamente) se sitúan en el nivel 5, satisfacción muy alta. Los datos cualitativos confirman este grado de satisfacción. En líneas generales, Los centros desean el MUSE y es valorado como un dinamizador de las dinámicas pedagógicas de las escuelas, les resulta útil para los retos a los que se enfrentan y piensan que consiguen lo que pretenden.

Valoración de...	ANDALUCÍA		ASTURIAS		CANARIAS		CATALUÑA		CLM		EXTREMADURA	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Cumplimiento de Objetivos</b>	3,91	3,97	4,00	4,00	4,25	4,50	3,94	3,95	4,27	4,43	4,04	4,06

Valoración de...	GALICIA		MADRID		MURCIA		CEUTA		MELILLA	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Cumplimiento de Objetivos</b>	4,25	3,79	4,19	4,00	4,47	4,20	4,33	4,44	4,18	3,96

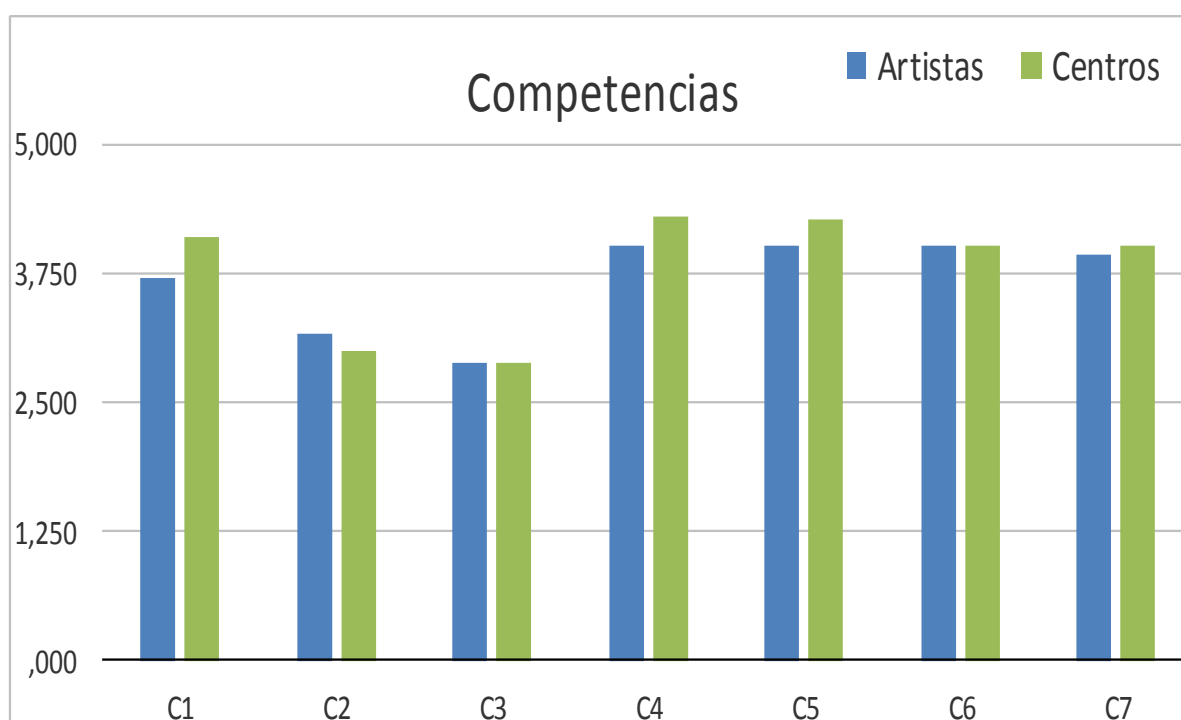
En la tabla anterior, con los valores medios segmentados por territorios, se observa que en la mayoría de las Comunidades Autónomas el nivel de satisfacción de ambos grupos es alto (> 4), exceptuando los resultados en Andalucía y Cataluña, tanto para el grupo de profesionales del centro como para el grupo de artistas, y también en relación al grupo de artistas en Galicia y en Melilla, que muestran valores medios ligeramente inferiores al nivel 4 (alto), por lo tanto con un nivel de satisfacción medio.

## 2. Grado de adquisición de competencias

El Programa MUS-E también incluye una selección de las siete competencias principales a adquirir por parte del alumnado:

1. Competencia en Comunicación Lingüística
2. Competencia matemática y Competencias básicas en ciencia y tecnología
3. Competencia Digital
4. Competencias Sociales y Cívicas
5. Conciencia y Expresiones Culturales
6. Aprender a aprender
7. Sentido de iniciativa y espíritu emprendedor

Y en este apartado se analiza el nivel de satisfacción que muestran tanto profesionales del centro como artistas en relación al grado de adquisición de cada una de estas competencias por separado. Para el análisis se consideran los valores porcentuales de ambos grupos en la escala de satisfacción del 1 al 5, y también los valores medios y su segmentación por territorios.



<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE LA ADQUISICIÓN DE</b>										
<b>COMPETENCIAS</b>										
<b>Valoración de...</b>	1 – Muy baja		2 – Baja		3 - Media		4 - Alta		5 – Muy alta	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Competencia en Comunicación Lingüística</b>	0,52%	0,00%	2,59%	6,48%	19,17%	35,65%	42,49%	39,81%	35,23%	18,06%
<b>Competencia Matemática y competencias básicas en Ciencia y Tecnología</b>	3,63%	3,30%	23,32%	20,28%	47,67%	40,09%	20,21%	29,25%	5,18%	7,08%
<b>Competencia Digital</b>	8,81%	7,04%	28,50%	29,11%	38,34%	38,97%	14,51%	18,78%	9,84%	6,10%
<b>Competencias Sociales y Cívicas</b>	0,00%	0,00%	2,59%	1,85%	10,88%	24,07%	39,90%	44,44%	46,63%	29,63%
<b>Conciencia y Expresiones Culturales</b>	1,03%	0,47%	2,58%	1,86%	9,79%	26,05%	40,72%	39,07%	45,88%	32,56%
<b>Aprender a Aprender</b>	1,04%	0,93%	3,63%	1,85%	20,21%	23,15%	42,49%	42,13%	32,64%	31,94%
<b>Sentido de Iniciativa y Espíritu emprendedor</b>	0,00%	0,93%	3,63%	3,74%	20,21%	25,23%	46,63%	40,65%	29,53%	29,44%

Los valores porcentuales de la tabla anterior muestran que en general existe, tanto para el grupo de profesionales del centro como para el grupo de artistas, un alto nivel de satisfacción (4) en cuanto a la adquisición del conjunto de competencias por parte del alumnado. Solamente en el caso de la "Competencia Digital" y de la "Competencia Matemática y competencias básicas en Ciencia y Tecnología" se sitúan los valores porcentuales en el nivel medio (3) de satisfacción. Este resultado muestra la coherencia en relación al conjunto de los datos ya que, no sólo ambos grupos manifiestan consenso en sus respuestas, sino que serían estas dos competencias señaladas las que representarían aspectos más abstractos del aprendizaje y, por lo tanto, con mayor dificultad para su adquisición por parte del alumnado.

En cuanto a los ítems "Competencias Sociales y Cívicas" y "Conciencia y Expresiones Culturales" los valores porcentuales muestran variación entre las respuestas de ambos grupos, siendo los/as profesionales del centro quienes muestran un nivel de satisfacción muy alto (nivel 5) para ambas competencias (46,63% y 45,88% respectivamente), mientras que el grupo de artistas sitúa el porcentaje mayor de respuestas en el nivel alto de satisfacción (4).

VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DE LA ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS		
Valoración de...	CENTROS	ARTISTAS
1. Competencia en Comunicación Lingüística	4,09	3,69
2. Competencia Matemática y competencias básicas Ciencia y Tecnología	3,00	3,17
3. Competencia Digital	2,88	2,88
4. Competencias Sociales y Cívicas	4,31	4,02
5. Conciencia y Expresiones Culturales	4,28	4,01
6. Aprender a Aprender	4,02	4,02
1. Sentido de Iniciativa y Espíritu emprendedor	4,02	3,94

La tabla con los valores medios muestra ciertas variaciones en cuanto a los resultados analizados en la tabla de porcentajes; en el caso del ítem "Competencia en Comunicación Lingüística" el grupo de profesionales del centro presenta un valor medio de 4,09 frente al 3,69 del grupo de artistas, lo que muestra un ligero mayor nivel de satisfacción por parte de los/as profesionales del centro en cuanto a la adquisición de esta competencia por parte del alumnado.

Al igual que observábamos en la distribución de porcentajes, la adquisición de la "Competencia Digital" y de la "Competencia Matemática y competencias básicas en Ciencia y Tecnología" es la que aparece valorada, por ambos grupos, con un menor nivel de satisfacción en comparación a la adquisición del resto de competencias, mostrando además en el caso de la "Competencia Digital" un valor medio consensuado de 2,88 (nivel de satisfacción bajo).

En el caso de la competencia: "Sentido de Iniciativa y Espíritu Emprendedor", se muestra cierta variación en los resultados entre ambos grupos, siendo los/as profesionales del centro quienes muestran un nivel de satisfacción ligeramente más alto (valor medio: 4,02), frente al grupo de artistas (3,94).

En general, se observa que el grupo de profesionales del centro presenta una opinión ligeramente más positiva que el grupo de artistas en relación a la adquisición del conjunto de competencias por parte del alumnado.

A continuación se incluye la tabla con los valores medios de ambos grupos (profesionales del centro y artistas), segmentados por territorios:

VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DE LA ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS POR COMUNIDAD AUTÓNOMA																						
Valoración de...	AND		AST		CAN		CAT		CLM		EXT		GAL		MAD		MUR		CEU		MEL	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
Competencia en Comunicación Lingüística	3,8	3,5	3,5	3,0	4,3	4,0	4,1	3,4	4,2	3,9	3,6	3,7	4,6	3,6	4,3	3,9	4,4	4,0	4,1	4,0	4,4	3,7
Competencia Matemática y competencias básicas en Ciencia y Tecnología	2,8	2,9	2,5	3,0	4,0	3,8	2,7	3,0	3,7	3,1	2,9	3,0	3,4	2,9	3,0	3,5	3,1	3,3	3,4	3,2	3,3	3,0

VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DE LA ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS POR COMUNIDAD AUTÓNOMA																						
Valoración de...	AND		AST		CAN		CAT		CLM		EXT		GAL		MAD		MUR		CEU		MEL	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Competencia Digital</b>	2,5	2,8	3,0	3,0	4,0	3,5	2,7	3,1	3,7	3,2	2,4	2,5	4,1	2,4	2,8	2,9	2,5	2,9	3,4	3,2	3,4	3,2
<b>Competencias Sociales y Cívicas</b>	4,1	4,0	3,0	4,0	4,0	4,0	4,1	3,8	4,3	4,3	4,2	4,1	4,6	4,0	4,6	4,0	4,3	4,2	4,5	4,0	4,5	3,7
<b>Conciencia y Expresiones Culturales</b>	4,0	3,9	3,5	5,0	4,3	4,2	4,1	3,8	4,1	4,2	4,3	4,1	5,0	3,7	4,3	4,1	4,7	4,1	4,6	4,2	4,3	3,7
<b>Aprender a Aprender</b>	3,7	3,9	3,5	4,0	4,3	4,2	4,0	3,9	3,9	4,1	4,1	4,2	4,3	3,5	4,1	4,1	4,3	4,1	4,4	4,3	3,9	3,9
<b>Sentido de Iniciativa y Espíritu emprendedor</b>	3,7	3,7	4,0	4,0	4,5	4,2	3,9	3,7	4,0	4,4	3,8	3,9	4,8	4,1	4,1	4,1	4,2	4,1	4,2	4,4	3,9	3,7

En la distribución de resultados por territorio se comprueba la misma tendencia observada en las tablas anteriores, siendo las competencias "Digital" y "Competencia Matemática y competencias básicas en Ciencia y Tecnología" las que presentan los valores más bajos. La adquisición de ambas competencias aparece valorada en todos los territorios, y por parte de ambos grupos, con un nivel de satisfacción medio - bajo, con la excepción del grupo de profesionales del centro en Canarias que muestran un valor medio de 4,00 (satisfacción alta) en relación a la adquisición de ambas competencias, así como el grupo de profesionales del centro en Galicia, que presenta un valor medio de 4,13 en relación a la adquisición de la "Competencia Digital".

En relación a la "Competencia en Comunicación Lingüística" existe una ligera variación entre territorios, así como entre ambos grupos en algunas Comunidades Autónomas, en cuanto a la valoración de su adquisición por parte del alumnado. Mientras que ambos grupos en Andalucía, Asturias, y Extremadura (así como el grupo de artistas en varios territorios: Cataluña, Castilla La Mancha, Galicia, Madrid, Ceuta, y Melilla) presentan un nivel de satisfacción medio (3) en relación a este ítem, el resto de territorios, y los/as profesionales del centro en las Comunidades Autónomas señaladas, muestran un alto grado de satisfacción (> 4) en cuanto a la adquisición por parte del alumnado de esta competencia.

El ítem "Competencias Sociales y Cívicas" aparece mayoritariamente valorado en torno a un nivel alto de satisfacción (4), mostrando consenso entre los dos grupos (profesionales del centro y artistas), salvo en Asturias y en Melilla, donde se muestra gran variación en las respuestas de un grupo y otro; en el caso de Asturias, los/as profesionales del centro presentan un valor medio de 3,00 mientras que el grupo de artistas muestra un nivel de satisfacción alto (4,00). Y, al contrario, en Melilla, son los/as artistas quienes presentan un nivel medio de satisfacción (3,67), mientras que el grupo de profesionales muestra un nivel alto de satisfacción (4,47) en cuanto a la adquisición de esta competencia.

El resto de Competencias presenta valores similares en todos los territorios, en torno a un nivel de satisfacción medio-alto, destacándose sin embargo el caso del grupo de artistas en Asturias y el grupo de profesionales del centro en Galicia, quienes valoran con una media de 5,00 (nivel muy alto de satisfacción) la adquisición de la competencia "Conciencia y Expresiones Culturales".

### 3. Evaluación global de la evolución del comportamiento de los grupos.

En este apartado se analiza la evolución del comportamiento por parte del alumnado en relación a las 7 Competencias incluidas en el apartado anterior, y dicho comportamiento se valora en relación a una selección de 12 indicadores:

2. Creatividad
3. Expresividad y desinhibición
4. Motivación y disfrute ante la tarea
5. Participación
6. Comunicación
7. Organización / ritmo de trabajo
8. Satisfacción, motivación e interés
9. Confianza mutua
10. Actitudes positivas a la diversidad
11. Cohesión / Respeto
12. Convivencia / Solidaridad
13. Motivación al aprendizaje

La evaluación de este apartado también incluye a ambos grupos (profesionales del centro y artistas), teniendo en cuenta que se trata de una valoración de los resultados que se han obtenido a través del Programa MUS-E y de la incorporación de artistas en el trabajo con el alumnado.

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL COMPORTAMIENTO DE LOS GRUPOS</b>										
Valoración de...	1 – Muy baja		2 - Baja		3 - Media		4 – Alta		5 – Muy alta	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Creatividad</b>	0,00%	0,46%	1,07%	2,31%	13,90%	23,15%	54,01%	49,54%	31,02%	24,54%
<b>Expresividad y desinhibición</b>	0,00%	0,46%	1,07%	1,85%	6,42%	19,44%	53,48%	51,85%	39,04%	26,39%
<b>Motivación y disfrute ante la tarea</b>	0,53%	0,00%	1,07%	1,87%	3,74%	9,35%	41,71%	39,25%	52,94%	49,53%
<b>Participación</b>	0,00%	0,00%	0,53%	0,93%	4,81%	9,77%	44,92%	48,37%	49,73%	40,93%
<b>Comunicación</b>	0,00%	0,00%	4,30%	3,26%	11,29%	20,93%	43,01%	56,74%	41,40%	19,07%
<b>Organización/ritmo de trabajo</b>	1,07%	0,46%	2,67%	3,24%	17,11%	34,26%	56,15%	41,67%	22,99%	20,37%
<b>Satisfacción, motivación e interés</b>	0,00%	0,00%	2,67%	2,35%	11,23%	13,15%	37,97%	40,38%	48,13%	44,13%
<b>Confianza mutua</b>	0,54%	0,47%	3,23%	3,26%	17,74%	28,84%	51,61%	44,19%	26,88%	23,26%
<b>Actitudes positivas a la diversidad</b>	0,00%	0,46%	2,14%	2,78%	20,86%	24,07%	40,64%	47,69%	36,36%	25,00%
<b>Cohesión/Respeto</b>	0,00%	0,47%	3,74%	3,72%	21,39%	23,72%	42,78%	50,70%	32,09%	21,40%
<b>Convivencia/Solidaridad</b>	0,00%	0,46%	2,69%	3,24%	21,51%	22,22%	41,94%	55,09%	33,87%	18,98%
<b>Motivación al aprendizaje</b>	0,00%	0,47%	4,43%	1,88%	17,09%	17,84%	46,20%	49,77%	32,28%	30,05%

En general se puede observar que los porcentajes más elevados están situados entre los niveles de satisfacción alto (4) y muy alto (5), presentando consenso entre las respuestas ofrecidas por ambos grupos.

A continuación, se presenta un análisis individual de cada uno de los 12 ítems:

1. El primer ítem, la **Creatividad**, presenta los porcentajes más elevados, en el caso de ambos grupos (profesionales 54,01%, y artistas 49,54%) en el nivel de satisfacción alta (4). Los porcentajes secundarios se sitúan en el nivel 5 (satisfacción muy alta) aunque en el caso del grupo de artistas el porcentaje secundario está distribuido y muy equiparado entre los niveles 5 (24,54%) y 3 (23,15%).
2. El ítem de la **Expresividad y desinhibición** también sitúa los porcentajes más altos en el nivel de satisfacción alta (53,48% en el caso de los/as profesionales del centro y 51,85% en el caso del grupo de artistas) y los porcentajes secundarios en el nivel 5 (satisfacción muy alta). En este caso, el porcentaje secundario del grupo de artistas también está más distribuido entre los niveles 5 y 3 (26,39% y 19,44%) que el del grupo de profesionales del centro (39,04% y 6,42% para los niveles 5 y 3 respectivamente).
3. La **Motivación y disfrute ante la tarea** presenta los porcentajes superiores de ambos grupos en el nivel de satisfacción muy alta (5); en el caso de los/as profesionales del centro con un 52,94%, y en el caso del grupo de artistas con un 49,53%. Ambos grupos también muestran consenso en sus respuestas en relación a los porcentajes secundarios, situados en el nivel 4 (satisfacción alta), con un 41,71% por parte de los/as profesionales del centro y un 39,25% del grupo de artistas.
4. En el caso de la **Participación** los porcentajes más elevados y los porcentajes secundarios están bastante equiparados en ambos grupos, situándose el más elevado del grupo de profesionales del centro (49,73%) en el nivel 5 (satisfacción muy alta) y su secundario (44,92%) en el nivel 4. En el caso del grupo de artistas la distribución es a la inversa, con su porcentaje más elevado (48,37%) en el nivel 4 (satisfacción alta) y su porcentaje secundario (40,93%) en el nivel 5 (satisfacción muy alta).
5. El ítem de la **Comunicación** también presenta los porcentajes más altos de ambos grupos en el nivel 4 (satisfacción alta), con un 43,01% en el caso de los/a,s profesionales del centro y un 56,74% en el caso del grupo de artistas. Como en el ítem de la Creatividad, existe diferencia entre ambos grupos en cuanto a los porcentajes secundarios, y mientras que el grupo de profesionales del centro lo tiene situado en el nivel 5 (satisfacción muy alta), con un 41,40%, el grupo de artistas lo presenta distribuido entre los niveles 3 y 5 (20,93% y 19,07% respectivamente).
6. En cuanto a la **Organización / Ritmo de trabajo**, los porcentajes más elevados (56,15% en el caso de los/as profesionales del centro y 41,67% en el caso del grupo de artistas) se sitúan en el nivel 4 (satisfacción alta). Sin embargo, ambos grupos presentan variación en los porcentajes secundarios, y mientras que el grupo de profesionales del centro presenta un 22,99% en el nivel 5 (satisfacción muy alta), el grupo de artistas sitúa su porcentaje secundario en el nivel 3 (satisfacción media), con un 34,26%.
7. En el caso del ítem de la **Satisfacción, motivación e interés** los dos grupos sitúan sus porcentajes más elevados en el nivel 5 (satisfacción muy alta), con un 48,13% en el caso del grupo de profesionales del centro y un 44,13% en el caso del grupo de artistas. Los porcentajes secundarios para ambos grupos se sitúan en el nivel 4 (satisfacción alta).
8. La **Confianza mutua** presenta los porcentajes más elevados en el nivel 4 (satisfacción alta) con un 51,61% en el grupo de profesionales del centro y un 44,19% en el grupo de artistas. Nuevamente existe variación entre los porcentajes secundarios de ambos grupos, y mientras que los/as profesionales del centro presentan su porcentaje secundario (26,88%) en el nivel 5 (satisfacción muy alta), el grupo de artistas presenta su porcentaje secundario (28,84%) en el nivel 3 (satisfacción media).
9. El ítem de las **Actitudes positivas a la diversidad** tiene los porcentajes más elevados (40,64% en el caso del grupo de profesionales del centro y 47,69% en el caso del grupo de artistas) situados en el nivel 4 (satisfacción alta). Al igual que en el caso de los ítems de la Creatividad y la Comunicación, el porcentaje secundario del grupo de profesionales del centro (36,36%) se sitúa en el nivel 5 (satisfacción

muy alta), sin embargo, el grupo de artistas tiene este porcentaje distribuido entre los niveles 3 y 5, con un 25,00% y un 24,07% respectivamente.

10. En el caso del ítem **Cohesión / Respeto** los porcentajes más altos se sitúan en el nivel de satisfacción alta (4), con un 42,78% en el caso del grupo de profesionales del centro y un 50,70% en el caso del grupo de artistas. Como en el caso anterior, el porcentaje secundario de los/as profesionales del centro se sitúa en el nivel 5 (satisfacción muy alta) con un 32,09%, sin embargo, el grupo de artistas presenta este porcentaje secundario distribuido entre los niveles 3 y 5, con un 23,72% (en el nivel 3) y 21,40% (en el nivel 5).
11. El ítem de la **Convivencia / Solidaridad** también tiene los porcentajes más elevados en el nivel 4 (satisfacción alta), en el caso de los/as profesionales del centro con un 41,94%, y en el caso del grupo de artistas con un 55,09%. Los porcentajes secundarios varían entre ambos grupos, y mientras que los/as profesionales del centro lo tienen situado en el nivel 5 (satisfacción muy alta), con un 33,87%, el grupo de artistas tiene este porcentaje situado en el nivel 3 (satisfacción media), con un 22,22%.
12. Por último, el ítem **Motivación al aprendizaje** presenta resultados similares para ambos grupos, con los porcentajes más altos situados en el nivel 4 (satisfacción alta) (un 46,20% en el caso de los/as profesionales del centro y un 49,77% en el caso del grupo de artistas). Los porcentajes secundarios de ambos grupos se sitúan en el nivel 5 (satisfacción muy alta) con un 30,05% en el caso de los/as artistas y un 32,28% en el caso de los/as profesionales del centro.

Se incluye a continuación la tabla con los valores medios en relación a este mismo apartado:

<b>VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL COMPORTAMIENTO DE LOS GRUPOS</b>		
<b>Valoración de...</b>	<b>CENTROS</b>	<b>ARTISTAS</b>
<b>1. Creatividad</b>	4,15	3,95
<b>2. Expresividad y desinhibición</b>	4,30	4,02
<b>3. Motivación y disfrute ante la tarea</b>	4,45	4,36
<b>4. Participación</b>	4,44	4,29
<b>5. Comunicación</b>	4,22	3,92
<b>6. Organización/ritmo de trabajo</b>	3,97	3,78
<b>7. Satisfacción, motivación e interés</b>	4,32	4,26
<b>8. Confianza mutua</b>	4,01	3,87
<b>9. Actitudes positivas a la diversidad</b>	4,11	3,94
<b>10. Cohesión/Respeto</b>	4,03	3,89
<b>11. Convivencia/Solidaridad</b>	4,07	3,89
<b>12. Motivación al aprendizaje</b>	4,06	4,07

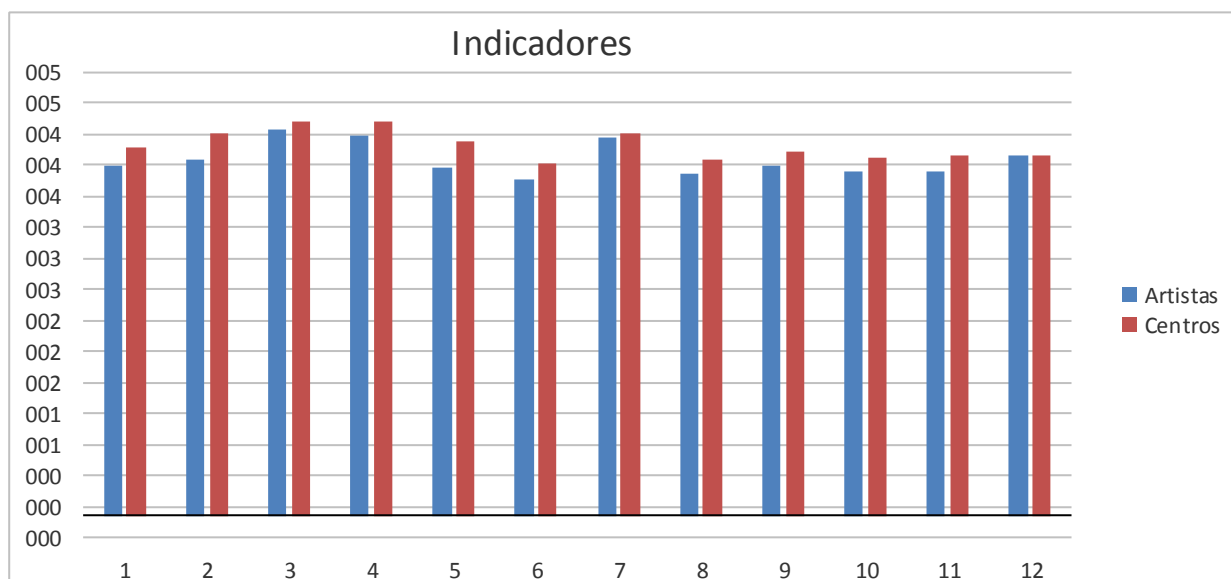
Los datos recogidos en la tabla anterior confirman los resultados analizados en la tabla de los porcentajes, con valores medios próximos al nivel 4 (satisfacción alta) para los 12 indicadores, siendo el grupo de profesionales del centro el que muestra mayor optimismo en sus respuestas, mientras que el grupo de artistas se mantiene en torno a los niveles 3 y 4, con un nivel de satisfacción medio que podría explicarse por la mayor influencia que tiene su trabajo con el alumnado en relación a estos ítems.

A continuación, se incluye la tabla con los valores medios, también analizando las respuestas de ambos grupos, y segmentando los datos por Comunidades Autónomas:

**VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DE LA EVOLUCIÓN DEL COMPORTAMIENTO DE LOS GRUPOS POR COMUNIDAD AUTÓNOMA**

Valoración de...	AND		AST		CAN		CAT		CLM		EXT		GAL		MAD		MUR		CEU		MEL	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
1. Creatividad	3,8	3,7	4,5	4,0	4,3	4,2	4,1	3,8	4,4	4,4	3,9	3,8	4,9	3,8	4,2	4,1	4,3	4,4	4,1	4,0	3,7	3,4
2. Expresividad y desinhibición	4,1	3,9	4,5	4,0	4,3	4,2	4,2	4,0	4,1	4,1	4,2	4,0	4,9	4,0	4,5	4,1	4,0	4,2	4,3	4,3	4,2	3,7
3. Motivación y disfrute ante la tarea	4,4	4,4	4,5	5,0	4,7	4,2	4,4	4,2	4,4	4,7	4,2	4,4	4,9	4,1	4,5	4,4	4,4	4,5	4,4	4,6	4,6	4,4
4. Participación	4,3	4,2	4,0	4,0	5,0	4,2	4,5	4,2	4,6	4,6	4,2	4,3	4,9	4,4	4,5	4,3	4,3	4,3	4,5	4,7	4,7	4,6
5. Comunicación	3,9	3,9	4,0	5,0	4,7	4,2	4,1	3,9	4,5	4,3	3,8	3,9	4,8	3,9	4,4	3,9	4,1	3,9	4,2	4,2	4,5	3,9
6. Organización/ritmo de trabajo	3,7	3,6	3,0	4,0	4,3	4,0	3,6	3,6	3,9	4,6	4,0	3,7	4,4	3,5	4,2	3,8	4,3	4,3	4,0	4,1	4,2	3,6
7. Satisfacción, motivación e interés	4,2	4,2	4,0	4,0	4,7	4,2	4,0	4,0	4,5	4,5	4,3	4,3	4,9	4,2	4,4	4,5	4,3	4,3	4,4	4,3	4,2	4,2
8. Confianza mutua	3,9	3,6	4,0	5,0	4,0	4,0	4,0	3,6	4,2	4,4	3,8	4,2	4,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9	4,1	4,0	4,3	3,9
9. Actitudes positivas a la diversidad	3,8	3,8	4,5	5,0	5,0	4,0	3,9	3,7	4,4	4,5	4,1	3,9	4,4	4,3	4,3	3,9	3,9	4,1	4,3	4,2	3,9	3,8
10. Cohesión/Respeto	3,7	3,8	4,0	4,0	4,0	4,0	3,9	3,7	4,3	4,6	4,0	3,9	4,6	4,0	4,3	3,8	3,7	3,9	4,1	4,0	4,2	3,6
11. Convivencia/Solidaridad	3,8	3,7	4,0	4,0	4,7	4,0	3,8	3,7	4,3	4,5	4,2	4,0	4,4	3,9	4,2	3,9	4,0	3,9	4,3	4,1	4,2	3,8
12. Motivación al aprendizaje	3,6	3,9	3,5	4,0	4,0	4,0	3,8	4,0	4,4	4,5	4,2	4,2	4,6	3,9	4,2	4,1	4,2	4,2	4,4	4,5	4,2	4,1

Los datos de los valores medios segmentados por Comunidades Autónomas mantienen la misma tendencia observada en las tablas anteriores, con mayores discrepancias entre las respuestas de ambos grupos en relación a algunos ítems en particular, siendo en general los/as profesionales de los centros quienes presentan una visión más positiva que la del grupo de artistas en relación a estos comportamientos.



En cuanto a las diferencias entre Comunidades Autónomas éstas son poco relevantes en la mayoría de los ítems, salvo en casos puntuales como en relación al ítem "Motivación al aprendizaje" que en todos los territorios aparece valorado por ambos grupos en torno al nivel 4 (satisfacción alta) salvo en Andalucía, en Cataluña, y entre el grupo de profesionales del centro en Asturias, quienes muestran una satisfacción media. También en Andalucía y Cataluña, y entre el grupo de artistas en Galicia, Madrid y Melilla, las respuestas son menos positivas que en el resto de territorios en relación al ítem de la "Convivencia / Solidaridad". El ítem de "Confianza mutua" también presenta diferencias entre territorios y entre ambos grupos en algunos casos, destacando en Galicia donde el grupo de profesionales del centro muestra una satisfacción alta-muy alta (4,88) mientras que el grupo de artistas en esta misma Comunidad Autónoma manifiesta satisfacción media-alta (3,93). Esta misma diferenciación entre grupos en Galicia aparece en el caso del ítem "Creatividad" que en la mayoría de territorios se valora por encima del nivel 4 de satisfacción. Esto confirma la tendencia observada anteriormente en relación a las respuestas más moderadas ofrecidas por el grupo de artistas en relación a los ítems que están más directamente relacionados con su área de intervención y trabajo.

El ítem de la "Satisfacción, motivación e interés" es el que presenta mayor consenso entre grupos y territorios, con valores en todos los casos superiores a 4 (satisfacción alta). Sin embargo, otros ítems como "Actitudes positivas a la diversidad", presentan las diferencias entre territorios siendo Andalucía la Comunidad Autónoma en la que ambos grupos manifiestan una satisfacción media (nivel 3) frente a otros territorios como Asturias, Canarias, Ceuta, Castilla La Mancha y Galicia en la que aparecen valores superiores a 4 (satisfacción alta). Esta misma tendencia se observa en otros ítems como "Cohesión / Respeto" que en Andalucía, Cataluña, Extremadura y Murcia aparece menos valorada por ambos grupos en comparación a la valoración más positiva que se muestra en el resto de territorios.

Se puede concluir que los resultados en este apartado demuestran que se está llevando a cabo un buen desarrollo del Programa MUS-E ya que, no sólo se observa la tendencia en todos los territorios a la satisfacción alta en general con respecto a la evolución de los comportamientos y cumplimiento de objetivos, sino que esto se refuerza con la tendencia a valorar distintos ítems con mayor o menor optimismo en función de aspecto puntuales como la convivencia en ciertos territorios, o por la relevancia de ciertos ítems en relación al trabajo del grupo de artistas.

#### 4. Evaluación de la coordinación FYME-artistas-centros

En este apartado se incluyen distintos ítems de análisis que en algunos casos han sido valorados por ambos grupos ("Número de reuniones que dicen mantener" y la "Información recibida por la FYME"), mientras que otros han sido valorados solo por el grupo de profesionales de los centros ("Comunicación con los artistas" y la realización o no de la "Reunión Inicial"), o valorados solo por el grupo de artistas ("Comunicación con el centro y "Comunicación con el resto de artistas").

La tabla a continuación incluye el ítem "Reunión inicial" valorado solamente por los/as profesionales de los centros, así como los valores porcentuales en las respuestas de un grupo y otro para el resto de ítems incluidos en este apartado:

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE LA COORDINACIÓN</b>										
<b>Reunión Inicial (sí se ha hecho)(Centros)</b>	0,81									
<b>Valoración de...</b>	1 – Muy baja		2 – Baja		3 - Media		4 - Alta		5 – Muy alta	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Información recibida por la FYME</b>	0,54	0,00	3,76	3,29	15,05	21,60	45,70	42,25	34,41	32,86
<b>Comunicación con el Centro</b>		0,47		0,00		8,84		41,86		48,84
<b>Comunicación con el resto de artistas</b>		0,00		5,52		14,92		45,30		34,25
<b>Comunicación con los artistas</b>	1,10		0,55		2,21		38,67		57,46	

En cuanto al primer ítem ("sí se ha hecho la reunión inicial"), que solamente ha sido valorado por el grupo de profesionales de los centros, presenta un valor alto que indica que dicha reunión ha sido realizada con éxito salvo en algún caso puntual relativo a territorios que hayan iniciado recientemente la ejecución del Programa.

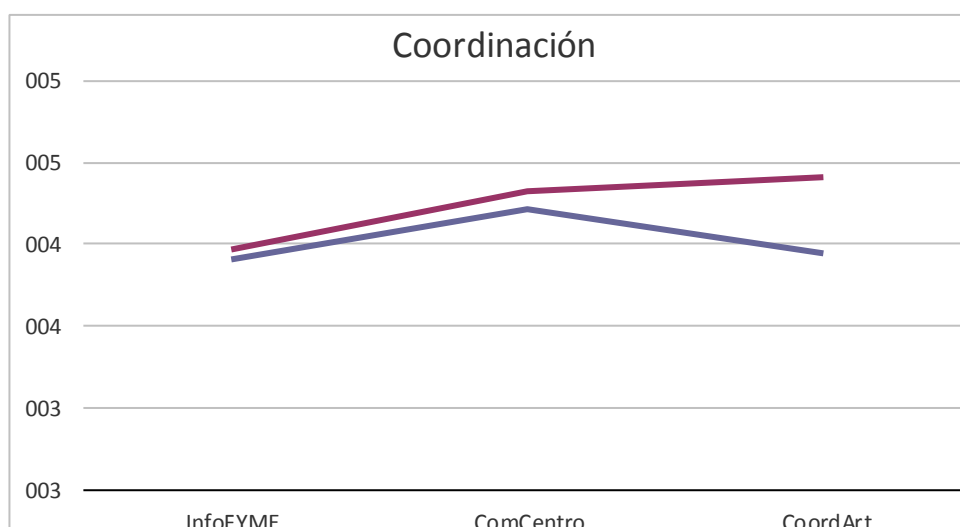
En cuanto al segundo ítem, "Información recibida por la FYME", ha sido valorado por ambos grupos, y las respuestas son muy positivas, con los porcentajes más elevados (45,25% y 42,25%) situados en el nivel 4 (satisfacción alta), y con los porcentajes secundarios, en ambos grupos, situados en el nivel 5 (satisfacción muy alta).

El ítem de la "Comunicación con el centro", valorado solamente por el grupo de artistas, presenta el porcentaje de respuestas más elevado en el nivel 5 (satisfacción muy alta) y el porcentaje secundario en el nivel 4. También el siguiente ítem valorado solamente por el grupo de artistas ("Comunicación con el resto de artistas") tiene el porcentaje más alto (45,30%) situado en el nivel 4 (satisfacción alta) y el porcentaje secundario (34,25%) en el nivel 5 (satisfacción muy alta). La valoración de estos dos ítems muestra que el grupo de artistas tiene una opinión muy positiva de los intercambios comunicativos que se dan en los centros.

El último ítem, "Comunicación con los artistas", valorado solamente por el grupo de profesionales de los centros, presenta un resultado muy positivo ya que el porcentaje más elevado (57,46%) está situado en el nivel 5 (satisfacción muy alta), lo que refuerza la opinión manifestada por los artistas en los ítems anteriores en relación a la excelente comunicación que existe en los centros entre todos los actores implicados en el trabajo con el alumnado.

Se incluyen a continuación los valores medios relativos a los ítems analizados en la tabla anterior, incluyendo en este caso el ítem del "Número de reuniones que dice mantener" que ha sido valorado por ambos grupos:

VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DE LA COORDINACIÓN		
Valoración de...	CENTROS	ARTISTAS
<b>Nº de reuniones que dice mantener</b>	2,90	3,00
<b>Reunión Inicial</b>	0,81	
<b>Información recibida por la FYME</b>	4,11	4,05
<b>Comunicación con el Centro</b>		4,39
<b>Comunicación con el resto de artistas</b>		4,08
<b>Comunicación con los artistas</b>	4,51	



La tabla que recoge los valores medios refuerza los resultados obtenidos en el análisis de los datos porcentuales, con un alto nivel de satisfacción manifestado por ambos grupos en relación a la "Información recibida por la FYME", así como en relación a los dos ítems valorados solamente por el grupo de artistas ("Comunicación con el Centro" y "Comunicación con el resto de artistas") que también presentan valores superiores a 4.

En cuanto a los ítems que solamente han valorado los/as profesionales de los centros ("Reunión inicial" y "Comunicación con los artistas") confirman que este grupo tiene una percepción muy positiva de los intercambios comunicativos y de información entre los distintos grupos trabajando con el alumnado dentro del Programa.

En relación al ítem sobre el "Número de reuniones que dice mantener", ambos grupos muestran cierto consenso con valores medios próximos entre sí (2,90 y 3,00).

Se incluye a continuación la tabla con los valores medios de estos ítems, segmentados por territorios:

**VALORACIÓN MEDIA DE LA COORDINACIÓN POR COMUNIDAD AUTÓNOMA**

Valoración de...	AND		AST		CAN		CAT		CLM		EXT		GAL		MAD		MUR		CEU		MEL	
	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A	C	A
<b>Reunión Inicial: Sí se ha hecho:</b>	0,3		1,0		1,0		1,0		0,6		1,0		1,0		0,9		1,0		—		—	
<b>Información recibida por la FYME</b>	4,2	4,1	4,0	4,0	4,0	2,7	4,0	3,9	4,1	4,0	4,1	4,2	4,1	3,9	4,1	4,1	4,3	4,4	3,8	4,1	3,8	4,2
<b>Comunicación con el Centro</b>		4,3		4,0		4,2		4,3		4,1		4,7		4,1		4,5		4,3		4,6		4,4
<b>Comunicación con el resto de artistas</b>		4,5		4,0		4,0		3,7		4,5		3,9		3,9		4,1		4,3		4,0		4,3
<b>Comunicación con los artistas</b>	4,8		4,5		4,7		4,3		4,7		4,5		4,4		4,4		4,7		4,6		4,5	

Los datos en relación al primer ítem, "Sí se ha hecho la reunión Inicial", indican que en la mayoría de los territorios se ha realizado (100%), destacando en este caso el valor medio 0,32 en Andalucía y el 0.60 en Castilla La Mancha.

En relación al siguiente ítem, "Información recibida por la FYME", valorado por ambos grupos, se observa que en la mayoría de los territorios se manifiesta un alto nivel de satisfacción (> 4), salvo por la excepción del valor medio del grupo de artistas en Canarias (2,67 - satisfacción baja) que contrasta con el de los/as profesionales del centro en esta misma Comunidad Autónoma, con un valor medio de 4,00 (satisfacción alta).

El ítem de la "Comunicación con el Centro", valorado solamente por el grupo de artistas, presenta valores muy similares en todos los territorios, en todos los casos manifestando un nivel alto de satisfacción, como también se había observado en la tabla de los datos de porcentajes. Asimismo, el ítem "Comunicación con el resto de artistas", que también han valorado solamente los/as artistas, muestra valores próximos al nivel 4 (satisfacción alta), aunque en algunos territorios como Cataluña, Extremadura, Galicia, y Ceuta, los valores medios no llegan a 4 lo que indicaría una satisfacción media, o alta moderada. Esto también se observaba en la tabla de porcentajes, en las que los/as artistas mostraban un optimismo ligeramente más alto en su valoración de la comunicación con el centro en comparación con su valoración de la comunicación con el resto de artistas.

Por último, el ítem de la "Comunicación con los artistas", valorado solamente por el grupo de profesionales de los centros, presenta, al igual que se veía en la tabla de los datos porcentuales, un nivel alto de satisfacción, con valores superiores a 4 en todos los territorios.

**5. Evaluación de equipamientos y espacios (artistas)**

Este apartado ha sido valorado solamente por el grupo de artistas, e incluye tres ítems:

1. Equipamientos (equipos de sonido...)
2. Espacios (salas, despachos...)
3. Materiales (fungibles, didácticos...)

En primer lugar se incluye la tabla con los valores porcentuales para cada uno de los ítems señalados:

## RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE EQUIPAMIENTOS Y ESPACIOS

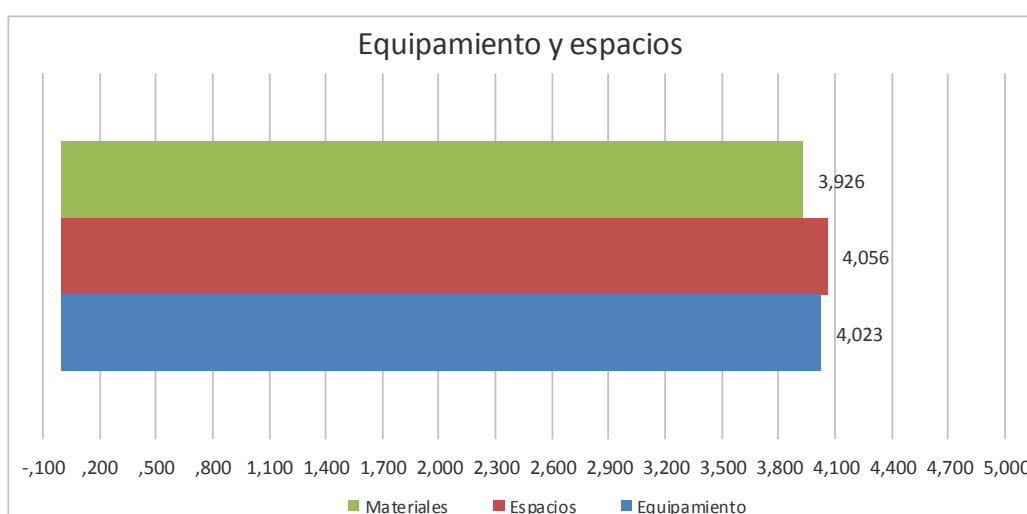
Valoración de la calidad y adecuación de...	1 – Muy baja	2 – Baja	3 - Media	4 – Alta	5 – Muy alta
<b>EQUIPAMIENTOS (equipos de sonido...)</b>	1,88%	6,10%	17,84%	36,15%	38,03%
<b>ESPACIOS (salas, despachos...)</b>	1,85%	4,63%	16,20%	40,74%	36,57%
<b>MATERIALES (fungibles, didácticos...)</b>	6,40%	4,43%	17,73%	33,00%	38,42%

Los porcentajes más elevados en relación al primer y tercer ítem (Equipamiento y Materiales) se sitúan en el nivel 5 (satisfacción muy alta) y el porcentaje más elevado (40,74%) del segundo ítem (Espacios) se sitúa en el nivel 4 (satisfacción alta), con el porcentaje secundario (36,57%) en el nivel 5 (satisfacción muy alta). Estos resultados indican que el grupo de artistas percibe una perfecta disposición de todo lo necesario para poder desarrollar su trabajo en los centros, dentro del marco del Programa.

A continuación, se incluye la tabla con los valores medios:

VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DE EQUIPAMIENTO Y ESPACIOS	
Valoración de la calidad y adecuación de...	ARTISTAS
<b>EQUIPAMIENTOS (equipos de sonido...)</b>	4,02
<b>ESPACIOS (salas, despachos...)</b>	4,06
<b>MATERIALES (fungibles, didácticos...)</b>	3,93

Los valores medios también confirman que existe un nivel alto de satisfacción en relación a este apartado, con el valor más bajo (3,93) situado en este caso en el ítem de "Materiales", quizás el más susceptible de presentar distintas percepciones en función de los territorios.



Se incluye a continuación la tabla con los valores medios en relación cada uno de los ítems, haciendo la segmentación por Comunidades Autónomas:

<b>VALORACIÓN MEDIA DE EQUIPAMIENTOS Y ESPACIOS POR COMUNIDAD AUTÓNOMA</b>											
<b>Valoración de la calidad y adecuación de...</b>	<b>AND</b>	<b>AST</b>	<b>CAN</b>	<b>CAT</b>	<b>CLM</b>	<b>EXT</b>	<b>GAL</b>	<b>MAD</b>	<b>MUR</b>	<b>CEU</b>	<b>MEL</b>
<b>EQUIPAMIENTOS (equipos de sonido...)</b>	3,88	5,00	3,50	3,97	4,71	4,09	3,64	4,09	3,93	4,28	4,22
<b>ESPACIOS (salas, despachos...)</b>	4,00	5,00	3,50	3,92	4,57	4,11	3,86	4,03	4,33	4,32	4,07
<b>MATERIALES (fungibles, didácticos...)</b>	4,00	5,00	3,50	4,06	3,86	3,83	3,64	3,86	4,33	4,36	3,59

Los datos confirman que existe en una mayoría de los territorios un nivel alto de satisfacción en relación a los equipamientos y espacios, con algunas variaciones entre territorios, siendo Asturias el territorio donde el grupo de artistas manifiesta mayor satisfacción (5 - muy alta) en relación a los tres ítems, mientras que Galicia presenta valores medios inferiores a 4 en todos ellos (satisfacción media).

En el caso de Melilla, el grupo de artistas muestra alto nivel de satisfacción en relación a los Equipamientos y Espacios, sin embargo presenta un valor medio de 3,59 en el caso de los Materiales. Lo mismo ocurre en el caso de Castilla La Mancha, Extremadura, y Madrid. Ocurre al contrario en el caso de Cataluña, donde el grupo de artistas muestra satisfacción media en relación a los dos primeros ítems (Equipamientos y Espacios), pero un valor de 4,06 (satisfacción alta) en relación a los Materiales. También se observa que junto con Galicia, Canarias es la Comunidad que peor ha valorado los tres ítems, con un valor medio de 3,50 para cada uno de ellos.

## **6. Evaluación de la participación de los/as tutores/docentes**

Este apartado hace evaluación de la participación del grupo de tutores/docentes como colectivo (no individualmente), y solamente lo lleva a cabo el grupo de artistas. Se valoran cuatro ítems: "Ha asistido", "Controla la disciplina", "Participa observando", "Participa activamente".

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DEL TUTOR</b>	
<b>Valoración de...</b>	<b>% Tutores que lo hacen</b>
<b>HA ASISTIDO</b>	99,04%
<b>CONTROLA LA DISCIPLINA</b>	84,32%
<b>PARTICIPA OBSERVANDO</b>	89,64%
<b>PARTICIPA ACTIVAMENTE</b>	86,67%

Los datos muestran que el porcentaje de tutores que "Ha asistido" está próximo al 100% (99,04%), y en los otros tres ítems ("Controla la disciplina", "Participa Observando", y "Participa Activamente"), los porcentajes

son elevados y similares entre sí, lo que demuestra que existe consenso en la opinión que el grupo de artistas tiene de los/as tutores en el conjunto de territorios, y que existe un alto nivel de implicación por parte del personal docente de los centros en lo referente al trabajo dentro del Programa MUS-E.

En la tabla a continuación se muestran los datos segmentados por territorios:

<b>RESULTADOS EN LA EVALUACIÓN DE LA PARTICIPACIÓN DEL TUTOR POR COMUNIDAD AUTÓNOMA</b>											
<b>Valoración de...</b>	<b>AND</b>	<b>AST</b>	<b>CAN</b>	<b>CAT</b>	<b>CLM</b>	<b>EXT</b>	<b>GAL</b>	<b>MA D</b>	<b>MUR</b>	<b>CEU</b>	<b>MEL</b>
<b>HA ASISTIDO</b>	1,00	1,00	1,00	0,97	1,00	1,00	0,93	1,00	1,00	1,00	1,00
<b>CONTROLA LA DISCIPLINA</b>	0,97	1,00	1,00	0,72	1,00	0,81	0,64	0,83	0,93	0,83	0,96
<b>PARTICIPA OBSERVANDO</b>	0,79	1,00	1,00	0,97	1,00	0,93	0,92	0,90	0,73	0,90	0,93
<b>PARTICIPA ACTIVAMENTE</b>	0,91	1,00	1,00	0,94	0,75	0,76	0,85	0,87	0,86	1,00	0,85

Los datos muestran que existe en general, en el conjunto de territorios, una valoración alta de la implicación de los/as tutores en el trabajo dentro del Programa. El primer ítem muestra que el porcentaje de tutores que han asistido alcanza el 100% salvo en los casos de Cataluña y Galicia que presentan un valor medio de 0,97 y 0,93 en este ítem. Esto es coherente con el hecho de que ambas Comunidades Autónomas también presentan valores más bajos en relación a los otros ítems. En este sentido, destacan Asturias y Canarias donde todos los ítems se valoran con el 100%.

El segundo ítem, "Controla la disciplina" presenta los valores más bajos en Cataluña y Galicia (0,72 y 0,64 respectivamente) mientras que en el resto de territorios también se presentan valores próximos al 100%.

Los ítems referidos a la "Participación" (observando y activamente) son los que tienen mayores variaciones entre territorios al estar combinados entre sí en relación a la percepción que se tiene del grado de implicación de los/as tutores. En Andalucía, Murcia y Ceuta, por ejemplo, se presenta un mayor porcentaje en relación a la participación activa del tutor que a la participación por observación, mientras que en otros territorios como Castilla La Mancha, Extremadura y Madrid, el porcentaje más alto se sitúa en la participación observando. Sin embargo, a pesar de estas ligeras variaciones, los datos siguen mostrando que existe una excelente percepción por parte del grupo de artistas en lo que se refiere a la implicación del personal docente.

## **7. Evaluación del trabajo de los/as artistas**

En este apartado, valorado solamente por los/as profesionales de los centros, se valora el trabajo realizado por el grupo de artistas y se tienen en cuenta cuatro ítems:

1. Puntualidad y Asistencia
2. Coordinación con el centro
3. Disponibilidad y Cooperación
4. Adecuación de las actividades a los grupos
5. Originalidad en las propuestas
6. Implicación

En la tabla a continuación se incluyen los datos por porcentajes en función de la escala de satisfacción del 1 al 5.

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE LOS/AS ARTISTAS</b>					
<b>Valoración de...</b>	1 – Muy baja	2 – Baja	3 - Media	4 – Alta	5 – Muy alta
<b>PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA</b>	1,04%	1,04%	3,63%	17,10%	<b>77,20%</b>
<b>COORDINACIÓN CON EL CENTRO</b>	1,04%	1,04%	5,70%	20,73%	<b>71,50%</b>
<b>DISPONIBILIDAD Y COOPERACIÓN</b>	1,04%	1,04%	3,63%	17,62%	<b>76,68%</b>
<b>ADECUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A LOS GRUPOS</b>	0,52%	2,07%	6,74%	22,28%	<b>68,39%</b>
<b>ORIGINALIDAD EN LAS PROPUESTAS</b>	1,04%	1,04%	6,74%	22,80%	<b>68,39%</b>
<b>IMPLICACIÓN</b>	0,52%	1,55%	3,63%	17,10%	<b>77,20%</b>

Estos datos muestran que los porcentajes más elevados se sitúan en todos los ítems en el nivel 5 (satisfacción muy alta) y los porcentajes secundarios (distantes de los más altos) se sitúan en el nivel 4. Esto demuestra que la percepción del grupo de profesionales de los centros en relación al trabajo de los/as artistas es excelente en todos los territorios.

Se incluye a continuación la tabla con los valores medios:

<b>VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE LOS/AS ARTISTAS</b>	
<b>Valoración de la calidad y adecuación de...</b>	Centros
<b>PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA</b>	4,68
<b>COORDINACIÓN CON EL CENTRO</b>	4,61
<b>DISPONIBILIDAD Y COOPERACIÓN</b>	4,68
<b>ADECUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A LOS GRUPOS</b>	4,56
<b>ORIGINALIDAD EN LAS PROPUESTAS</b>	4,56
<b>IMPLICACIÓN</b>	4,69

Los datos de la tabla anterior siguen confirmando la buena percepción que el grupo de profesionales de los centros tiene de los/as artistas, con valores medios, todos ellos, superiores a 4,55. También se observa que los ítems de "Puntualidad y Asistencia", "Disponibilidad y Cooperación", y el de "Implicación", son los que presentan los valores medios más elevados, demostrándose así que se valoran altamente, sobre otros aspectos, aquellas acciones que dependen enteramente de la buena voluntad y de la buena actitud por parte del grupo de artistas.

La tabla a continuación incluye el análisis de estos mismos ítems, segmentando los resultados por Comunidades Autónomas:

<b>VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE LOS/AS ARTISTAS, POR COMUNIDAD AUTÓNOMA</b>											
<b>Valoración de...</b>	<b>AND</b>	<b>AST</b>	<b>CAN</b>	<b>CAT</b>	<b>CLM</b>	<b>EXT</b>	<b>GAL</b>	<b>MAD</b>	<b>MUR</b>	<b>CEU</b>	<b>MEL</b>
<b>PUNTUALIDAD Y ASISTENCIA</b>	4,91	5,00	4,75	4,48	4,13	4,64	4,81	4,74	4,87	4,59	4,69
<b>COORDINACIÓN CON EL CENTRO</b>	4,56	4,50	4,75	4,39	4,60	4,40	5,00	4,70	4,73	4,62	4,69
<b>DISPONIBILIDAD Y COOPERACIÓN</b>	4,66	4,50	5,00	4,48	4,67	4,56	5,00	4,72	4,80	4,69	4,69
<b>ADECUACIÓN DE LAS ACTIVIDADES A LOS GRUPOS</b>	4,56	4,00	4,75	4,45	4,53	4,32	4,94	4,58	4,73	4,62	4,69
<b>ORIGINALIDAD EN LAS PROPUESTAS</b>	4,59	4,00	5,00	4,35	4,67	4,36	4,81	4,60	4,73	4,62	4,77
<b>IMPLICACIÓN</b>	4,66	4,50	5,00	4,52	4,67	4,56	5,00	4,72	4,87	4,66	4,77

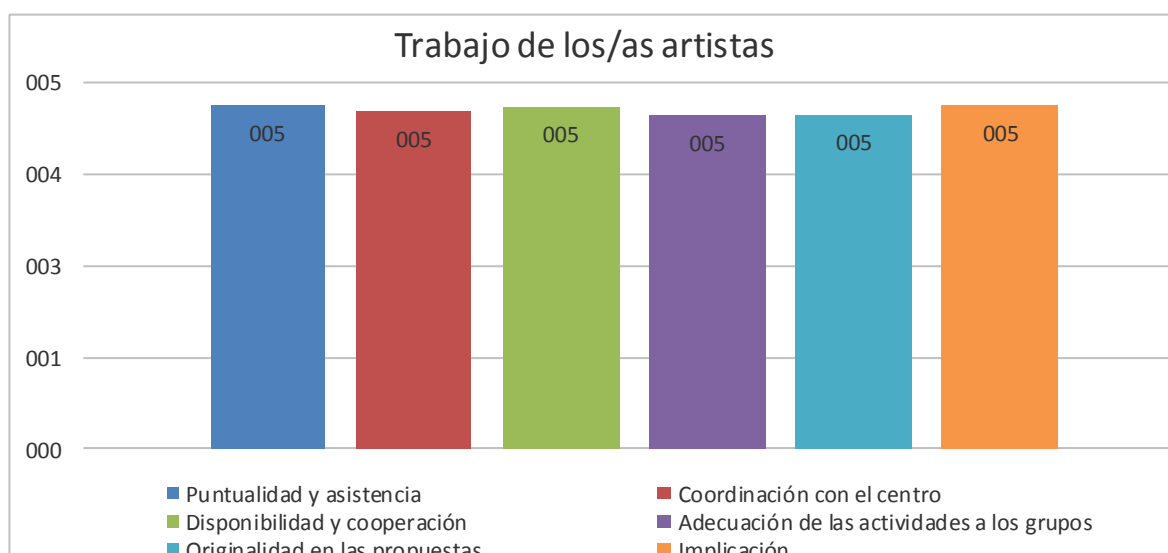
Se observan algunas variaciones entre territorios más relacionadas con actitudes más moderadas en las respuestas, dependiendo de la Comunidad Autónoma, que con discrepancias en relación a la valoración de unos ítems y otros. Se confirma la excelente percepción general del trabajo de los/as artistas y mientras que en territorios como Galicia y Canarias se muestran los valores más altos (satisfacción muy alta - 5) en relación a la "Implicación" y a la "Disponibilidad y Cooperación", y en el caso de Galicia también en relación a la "Coordinación con el Centro", en otros territorios como Cataluña todos los valores están (coherentemente entre sí) situados debajo del 4,50, salvo el de la "Implicación" con un 4,52. Así sucede también en el resto de territorios, con valoraciones superiores a 4 para todos los casos, y con coherencia interna entre los distintos ítems, destacándose que, en todos los territorios, el ítem de la "Implicación" tiene valores superiores a 4,50.

## 8. Intercambio metodológico

Este apartado está valorado solamente por el grupo de profesionales de los centros, y se evalúan dos ítems:

1. Aprendizaje de la Metodología por el profesorado
2. Uso de la Metodología MUSE por el profesorado

Se incluye a continuación la tabla con los valores porcentuales en relación a los dos ítems señalados y en función de la escala de satisfacción del 1 al 5:



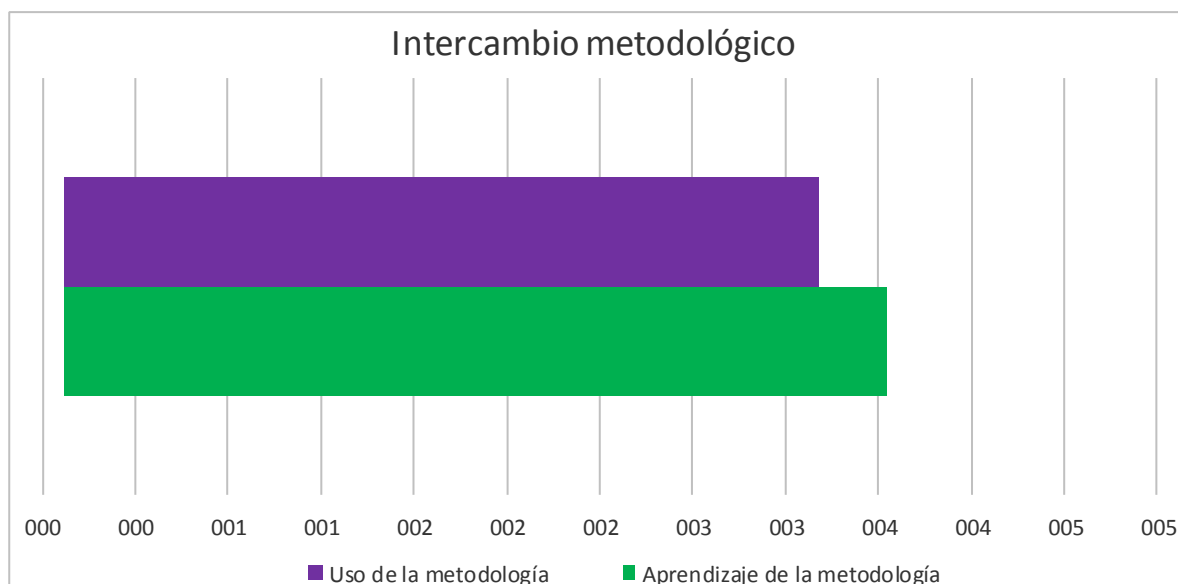
<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DEL INTERCAMBIO METODOLÓGICO</b>					
Valoración del Profesorado en...	1 – Muy baja	2 - Baja	3 - Media	4 - Alta	5 – Muy alta
<b>Aprendizaje de la Metodología por el profesorado</b>	0,53%	4,74%	27,89%	51,05%	15,79%
<b>Uso de la Metodología MUSE por el profesorado</b>	0,52%	12,04%	37,17%	41,88%	8,38%

Los resultados mostrados en la tabla anterior muestran que los porcentajes más elevados para los dos ítems evaluados (51,05% y 41,88% respectivamente) se sitúan en el nivel 4 (satisfacción alta). Los porcentajes secundarios, también en el caso de ambos ítems, están situados en el nivel 3 (satisfacción media); esto muestra que aún cuando existe una percepción muy positiva del "Intercambio Metodológico" por parte del profesorado, se hace una valoración moderada al referirse a aspectos susceptibles de mejora constante a través de la práctica.

Se incluye a continuación la tabla con los valores medios, también en relación a los dos ítems analizados:

<b>VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DEL INTERCAMBIO METODOLÓGICO</b>	
Valoración del Profesorado en...	CENTROS
<b>Aprendizaje de la Metodología por el profesorado</b>	3,77
<b>Uso de la Metodología MUSE por el profesorado</b>	3,46

Los valores medios siguen confirmando el alto nivel de satisfacción que muestran los/as profesionales de los centros en relación al "Intercambio Metodológico", mostrando que la valoración del ítem referente al Aprendizaje de la Metodología es ligeramente superior a la valoración de su Uso, lo que confirmaría la percepción que se tiene de este ítem, en cuanto a que se trata de un aspecto sujeto a la posibilidad de una mejora continuada.



A continuación, se incluye la tabla, también con los valores medios para cada uno de los dos ítems, segmentando los datos por territorios:

VALORACIÓN MEDIA DEL INTERCAMBIO METODOLÓGICO POR COMUNIDAD AUTÓNOMA											
Valoración del Profesorado en...	AND	AST	CAN	CAT	CLM	EXT	GAL	MAD	MUR	CEU	MEL
<b>Aprendizaje de la Metodología por el profesorado</b>	3,83	3,50	4,25	3,44	3,67	3,43	4,63	3,79	3,87	3,67	3,08
<b>Uso de la Metodología MUSE por el profesorado</b>	3,61	3,00	4,25	3,22	3,47	3,26	3,38	3,55	3,53	3,77	2,77

En la tabla destaca que en todas las Comunidades Autónomas exceptuando Ceuta, se valora de forma ligeramente más positiva el ítem referente al "Aprendizaje de la Metodología" que el referente a su Uso. También varía en este sentido la valoración hecha en Canarias donde ambos ítems se valoran por igual (4,25). El valor más bajo está situado en el ítem del "Uso de la Metodología" en Melilla (2,77), y también en esta Comunidad es donde más moderadamente se ha valorado el primer ítem (3,08). El resto de territorios muestra la misma tendencia observada en las tablas de porcentajes, aunque destaca el caso de Galicia, donde existe mayor distancia en cuanto a la valoración de ambos ítems (4,63 para el "Aprendizaje de la Metodología" y 3,38 para el ítem sobre el "Uso de la Metodología").

## 9. Evaluación de la formación de profesorado

En este apartado se evalúa la formación del profesorado y también lo valora solamente el grupo de profesionales de los centros. Se tienen en cuenta cinco ítems:

2. Contenido
3. Ayuda a la comprensión
4. Utilidad
5. Reflexión
6. Participación

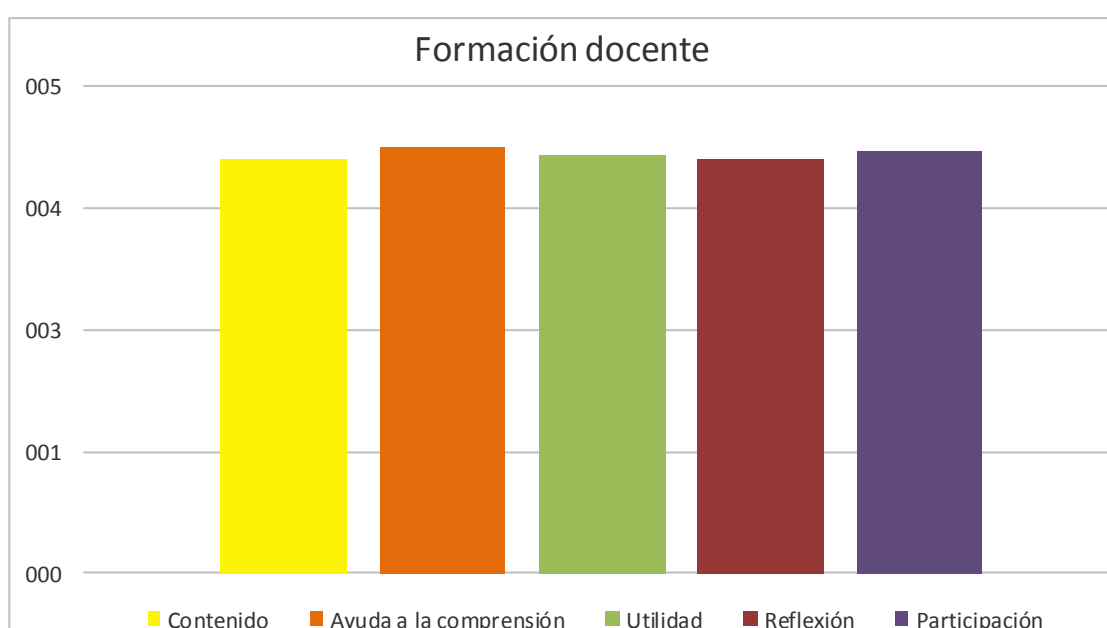
A continuación se incluye la tabla con los valores porcentuales para cada ítem, en función de la escala de satisfacción del 1 al 5:

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO</b>					
<b>Valoración de...</b>	1 – Muy baja	2 – Baja	3 - Media	4 – Alta	5 – Muy alta
<b>CONTENIDO</b>	0,00%	0,70%	6,29%	58,74%	34,27%
<b>AYUDA A LA COMPRESIÓN</b>	0,00%	0,00%	7,79%	47,40%	44,81%
<b>UTILIDAD</b>	0,00%	1,95%	4,55%	55,19%	38,31%
<b>REFLEXIÓN</b>	0,00%	1,30%	12,34%	45,45%	40,91%
<b>PARTICIPACIÓN</b>	2,60%	0,65%	12,99%	28,57%	55,19%

Los datos muestran que los porcentajes más elevados para todos los ítems, exceptuado el último ("Participación"), se sitúan en el nivel 4 (satisfacción alta); el porcentaje más alto del quinto ítem se sitúa en el nivel 5, satisfacción muy alta, con un 55,19%. En todos los casos ("Contenido", "Ayuda a la comprensión", "Utilidad", y "Reflexión"), los porcentajes secundarios se sitúan en el nivel 5, con valores muy próximos a los porcentajes más elevados. Esto muestra que existe un nivel de satisfacción alto-muy alto en relación a la formación del profesorado en general y en el conjunto de los territorios.

Se incluye a continuación la tabla con los valores medios:

<b>VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO</b>	
Valoración de...	Centros
<b>CONTENIDO</b>	4,27
<b>AYUDA A LA COMPRESIÓN</b>	4,37
<b>UTILIDAD</b>	4,30
<b>REFLEXIÓN</b>	4,26
<b>PARTICIPACIÓN</b>	4,33



La tabla con los valores medios confirma los resultados obtenidos en la tabla de datos porcentuales, con gran coherencia entre las valoraciones hechas de los distintos ítems, y en todos los casos superiores a 4 (satisfacción alta). Destaca que la valoración más elevada (4,37) se sitúa en el ítem de "Ayuda a la comprensión", lo que muestra una excelente acogida de esta formación por parte del profesorado.

A continuación, se presentan los valores medios para cada uno de los ítems, segmentando los datos por territorios:

<b>VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO, POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS</b>											
Valoración de...	AND	AST	CAN	CAT	CLM	EXT	GAL	MA D	MUR	CEU	MEL
<b>CONTENIDO</b>	4,21		4,50	3,76	4,64	4,09	4,00	4,46	4,45	4,27	3,60
<b>AYUDA A LA COMPRESIÓN</b>	4,39		4,50	4,10	4,82	3,86	4,29	4,51	4,45	4,27	4,15

<b>VALORACIÓN MEDIA EN LA EVALUACIÓN DE LA FORMACIÓN DEL PROFESORADO, POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS</b>											
<b>Valoración de...</b>	<b>AND</b>	<b>AST</b>	<b>CAN</b>	<b>CAT</b>	<b>CLM</b>	<b>EXT</b>	<b>GAL</b>	<b>MA D</b>	<b>MUR</b>	<b>CEU</b>	<b>MEL</b>
<b>UTILIDAD</b>	4,35		4,50	3,90	4,82	4,14	4,00	4,43	4,27	4,27	3,85
<b>REFLEXIÓN</b>	4,45		4,50	3,50	4,82	3,86	3,86	4,45	4,64	4,27	3,92
<b>PARTICIPACIÓN</b>	4,65		4,50	3,60	4,82	3,71	3,29	4,71	4,64	4,27	3,85

Los valores medios también apuntan a una satisfacción alta en general en relación a todos los ítems analizados y en el conjunto de los territorios. Algunas Comunidades Autónomas muestran mayor similitud en las valoraciones que hacen de los distintos ítems, como por ejemplo Canarias que valora con 4,50 todos ellos, o Ceuta, valorando todos los ítems con 4,27. Sin embargo, en otros territorios como Cataluña, las valoraciones varían en función de los ítems, con un nivel alto de satisfacción (4,10) en relación a la "Ayuda a la comprensión", y valores medios entre 3,50 y 3,90 para el resto de ítems. Asimismo, Melilla, valora de forma ligeramente más positiva el ítem de la "Ayuda a la comprensión". Destaca en este sentido el caso de Extremadura, donde el valor más bajo (3,71) se sitúa en el ítem "Participación", mientras que el valor más positivo (4,14) lo sitúan en el ítem "Utilidad".

Se puede concluir que los/as profesionales de los centros tienen una percepción muy positiva de la formación del profesorado, mostrando además, a través de las variaciones en la valoración de los distintos ítems y la similitud de percepciones entre territorios, una fuerte implicación en la evaluación de este proceso formativo.

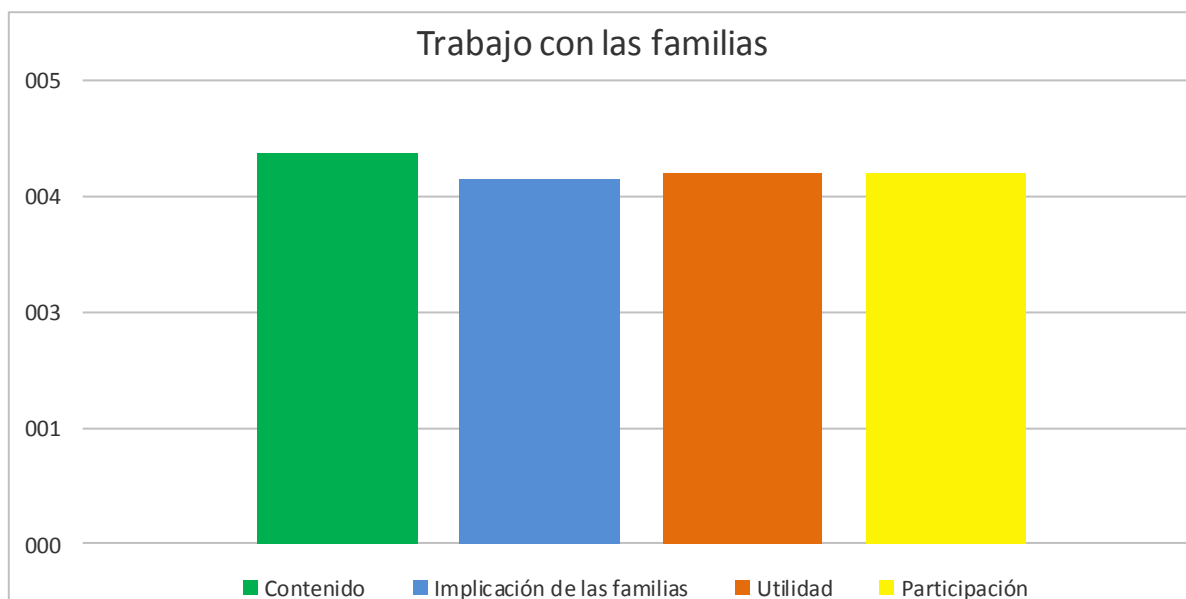
#### 10. Evaluación del trabajo con las familias

Este apartado se centra en el trabajo con las familias, y también lo evalúa solamente el grupo de profesionales de los centros. Se incluyen cuatro ítems:

1. Contenido
2. Implicación de las familias
3. Utilidad
4. Participación

Se incluye a continuación la tabla con los datos porcentuales en la escala de satisfacción (1-5), para cada uno de los ítems a analizar:

<b>RESULTADOS POR PORCENTAJES EN LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO CON LAS FAMILIAS</b>					
<b>Valoración de...</b>	<b>1 – Muy baja</b>	<b>2 – Baja</b>	<b>3 - Media</b>	<b>4 – Alta</b>	<b>5 – Muy alta</b>
<b>CONTENIDO</b>	0,74%	0,00%	17,04%	42,22%	40,00%
<b>IMPLICACIÓN DE LAS FAMILIAS</b>	5,41%	7,43%	16,89%	29,05%	41,22%
<b>UTILIDAD</b>	5,41%	1,35%	18,92%	35,81%	38,51%
<b>PARTICIPACIÓN</b>	4,73%	8,11%	15,54%	26,35%	45,27%



Los resultados obtenidos en la tabla anterior muestran que todos los ítems, exceptuando el primero ("Contenido"), tienen los porcentajes más elevados situados en el nivel 5 (satisfacción muy alta), mientras que los porcentajes secundarios se sitúan en el nivel 4 (satisfacción alta). El primer ítem, "Contenido", tiene su porcentaje más elevado en el nivel 4 (con 42,22%) y su porcentaje secundario (40,00%) situado en el nivel 5. Estos datos muestran que existe una excelente percepción por parte del grupo de profesionales de los centros en lo que se refiere al trabajo con las familias en general.

La tabla a continuación recoge los valores medios para cada uno de los ítems de este apartado:

<b>VALORES MEDIOS EN LA EVALUACIÓN DEL TRABAJO CON LAS FAMILIAS</b>	
<b>Valoración de...</b>	Centros
<b>CONTENIDO</b>	4,21
<b>IMPLICACIÓN DE LAS FAMILIAS</b>	3,93
<b>UTILIDAD</b>	4,01
<b>PARTICIPACIÓN</b>	3,99

Los valores medios muestran una valoración positiva de todos los ítems en general, con alguna pequeña variación, mostrando en este caso una percepción algo más positiva del ítem "Contenido", con un valor de 4,21, frente al ítem de "Implicación de las familias" que presenta un valor medio de 3,93. Esta diferencia con respecto a los datos obtenidos en la tabla de porcentajes se debería a la variación de respuestas entre territorios, cuyos datos se incluyen en la tabla a continuación:

## VALORACIÓN MEDIA DEL TRABAJO CON LAS FAMILIAS, POR COMUNIDAD AUTÓNOMA

Valoración de...	AND	AST	CAN	CAT	CLM	EXT	GAL	MAD	MUR	CEU	MEL
<b>CONTENIDO</b>	4,07		4,50	4,25	4,50	3,50	4,60	4,24	4,36	4,08	4,21
<b>IMPLICACIÓN DE LAS FAMILIAS</b>	3,89		4,50	4,31	4,33	3,13	4,29	3,81	4,15	3,96	3,93
<b>UTILIDAD</b>	4,00		4,50	4,00	4,67	3,50	4,43	3,73	4,46	4,24	4,01
<b>PARTICIPACIÓN</b>	3,93		4,50	4,00	4,33	3,25	4,57	3,96	4,08	4,24	3,99

Los datos distribuidos por territorios muestran cómo el ítem de "Contenido" está efectivamente valorado por encima de 4 (satisfacción alta) en todos los territorios a excepción de Extremadura, que presenta un valor medio de 3,50. Asimismo, es esta Comunidad Autónoma es la que presenta (con coherencia interna en sus respuestas) los valores más bajos en el conjunto de los territorios. El resto de Comunidades presentan valores superiores o próximos a 4 en todos los ítems, y con ciertas variaciones entre unos y otros salvo en el caso de Canarias, que valora todos los ítems con una media de 4,50.

Estos resultados indican que existe una percepción general muy positiva del trabajo con las familias, especialmente en lo que se refiere a la "Participación", lo que demuestra el buen funcionamiento del Programa MUS-E desde la perspectiva de su carácter inclusivo.

## ANEXO DE datos I. Informe final de memoria de actividad por parte de los artistas

<b>1.- Grado de cumplimiento de objetivos generales y específicos que se acordaron en la programación</b>						
Media de los objetivos planteados en general (1-5)	Porc. Resp. 1	Porc. Resp. 2	Porc. Resp. 3	Porc. Resp. 4	Porc. Resp. 5	
4,04	0,00%	0,93%	17,59%	58,33%	23,15%	
<b>2.- Evaluación global de la adquisición de competencias programadas</b>						
	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
1. Competencia en Comunicación lingüística.	3,69	0,00%	6,48%	35,65%	39,81%	18,06%
2. Competencia matemática y competencias básicas en ciencia y tecnología	3,17	3,30%	20,28%	40,09%	29,25%	7,08%
3. Competencia Digital	2,88	7,04%	29,11%	38,97%	18,78%	6,10%
4. Competencias Sociales y Cívicas	4,02	0,00%	1,85%	24,07%	44,44%	29,63%
5. Conciencia y Expresiones Culturales	4,01	0,47%	1,86%	26,05%	39,07%	32,56%
6. Aprender a aprender	4,02	0,93%	1,85%	23,15%	42,13%	31,94%
7. Sentido de Iniciativa y espíritu emprendedor.	3,94	0,93%	3,74%	25,23%	40,65%	29,44%
<b>2.- Evaluación global de la evolución del comportamiento de los grupos</b>						
	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
<b>2.1. Creatividad</b>	3,95	0,46%	2,31%	23,15%	49,54%	24,54%
<b>2.2. Expresividad y desinhibición</b>	4,02	0,46%	1,85%	19,44%	51,85%	26,39%
<b>2.3. Motivación y disfrute ante la tarea</b>	4,36	0,00%	1,87%	9,35%	39,25%	49,53%
<b>2.4. Participación</b>	4,29	0,00%	0,93%	9,77%	48,37%	40,93%
<b>2.5. Comunicación</b>	3,92	0,00%	3,26%	20,93%	56,74%	19,07%
<b>2.6. Organización/ritmo de trabajo</b>	3,78	0,46%	3,24%	34,26%	41,67%	20,37%
<b>2.7. Satisfacción, motivación e interés</b>	4,26	0,00%	2,35%	13,15%	40,38%	44,13%
<b>2.8. Confianza mutua</b>	3,87	0,47%	3,26%	28,84%	44,19%	23,26%
<b>2.9. Actitudes positivas a la diversidad</b>	3,94	0,46%	2,78%	24,07%	47,69%	25,00%
<b>2.10. Cohesión/Respeto</b>	3,89	0,47%	3,72%	23,72%	50,70%	21,40%
<b>2.11. Convivencia/Solidaridad</b>	3,89	0,46%	3,24%	22,22%	55,09%	18,98%
<b>2.12. Motivación al aprendizaje</b>	4,07	0,47%	1,88%	17,84%	49,77%	30,05%
<b>Evaluación de equipamientos y espacios</b>						
Calidad y adecuación de:	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
Equipamientos (equipos de sonido, ...)	4,02	1,88%	6,10%	17,84%	36,15%	38,03%
Espacios (salas, despachos...)	4,06	1,85%	4,63%	16,20%	40,74%	36,57%
Materiales (fungibles, didácticos...)	3,93	6,40%	4,43%	17,73%	33,00%	38,42%
<b>Evaluación de la coordinación</b>						
Nº de reuniones mantenidas en el Centro	Asistentes					
Valoración de...	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
Información recibida por la FYME	4,05	0,00%	3,29%	21,60%	42,25%	32,86%
Comunicación con el Centro	4,39	0,47%	0,00%	8,84%	41,86%	48,84%
Coordinación con el resto de artistas	4,08	0,00%	5,52%	14,92%	45,30%	34,25%
<b>Evaluación de la participación del tutor</b>						
Participación	Ha asistido	Controla disciplina	Participa Observando	Participa activamente		
	0,99	0,84	0,90	0,87		

\*Todas las puntuaciones medias se valoran siendo 1 el mínimo y 5 el máximo.

## ANEXO DE datos I. Informe final de memoria de actividad por parte de los CENTROS

### 1.- Grado de cumplimiento de objetivos generales y específicos que se acordaron en la programación

Media de los objetivos planteados en general (1-5)	Porc. Resp. 1	Porc. Resp. 2	Porc. Resp. 3	Porc. Resp. 4	Porc. Resp. 5
4.11	0,00%	2,06%	12,89%	56,70%	28,35%

### 2.- Evaluación global de la adquisición de competencias programadas

	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
1. Competencia en Comunicación lingüística.	4,09	0,52%	2,59%	19,17%	42,49%	35,23%
2. Competencia matemática y competencias básicas en ciencia y tecnología	3,00	3,63%	23,32%	47,67%	20,21%	5,18%
3. Competencia Digital	2,88	8,81%	28,50%	38,34%	14,51%	9,84%
4. Competencias Sociales y Cívicas	4,31	0,00%	2,59%	10,88%	39,90%	46,63%
5. Conciencia y Expresiones Culturales	4,28	1,03%	2,58%	9,79%	40,72%	45,88%
6. Aprender a aprender	4,02	1,04%	3,63%	20,21%	42,49%	32,64%
7. Sentido de Iniciativa y espíritu emprendedor.	4,02	0,00%	3,63%	20,21%	46,63%	29,53%

### 2.- Evaluación global de la evolución del comportamiento de los grupos

	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
<b>2.1. Creatividad</b>	4,15	0,00%	1,07%	13,90%	54,01%	31,02%
<b>2.2. Expresividad y desinhibición</b>	4,30	0,00%	1,07%	6,42%	53,48%	39,04%
<b>2.3. Motivación y disfrute ante la tarea</b>	4,45	0,53%	1,07%	3,74%	41,71%	52,94%
<b>2.4. Participación</b>	4,44	0,00%	0,53%	4,81%	44,92%	49,73%
<b>2.5. Comunicación</b>	4,22	0,00%	4,30%	11,29%	43,01%	41,40%
<b>2.6. Organización/ritmo de trabajo</b>	3,97	1,07%	2,67%	17,11%	56,15%	22,99%
<b>2.7. Satisfacción, motivación e interés</b>	4,32	0,00%	2,67%	11,23%	37,97%	48,13%
<b>2.8. Confianza mutua</b>	4,01	0,54%	3,23%	17,74%	51,61%	26,88%
<b>2.9. Actitudes positivas a la diversidad</b>	4,11	0,00%	2,14%	20,86%	40,64%	36,36%
<b>2.10. Cohesión/Respeto</b>	4,03	0,00%	3,74%	21,39%	42,78%	32,09%
<b>2.11. Convivencia/Solidaridad</b>	4,07	0,00%	2,69%	21,51%	41,94%	33,87%
<b>2.12. Motivación al aprendizaje</b>	4,06	0,00%	4,43%	17,09%	46,20%	32,28%

### Intercambio metodológico

	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
<b>Aprendizaje de la Metodología por el profesorado</b>	3,77	0,53%	4,74%	27,89%	51,05%	15,79%
<b>Uso de la metodología MUSE por el profesorado</b>	3,46	0,52%	12,04%	37,17%	41,88%	8,38%

### Evaluación de la coordinación

Valoración de...	Media	1-Muy baja	2-Baja	3-Media	4-Alta	5-Muy alta
<b>Información recibida por la FYME</b>	4,11	0,54%	3,76%	15,05%	45,70%	34,41%
<b>Comunicación con los artistas</b>	4,51	1,10%	0,55%	2,21%	38,67%	57,46%

<b>Evaluación del trabajo del artista</b>						
<b>Valoración de...</b>	<b>Media</b>	<b>1-Muy baja</b>	<b>2-Baja</b>	<b>3-Media</b>	<b>4-Alta</b>	<b>5-Muy alta</b>
<b>Puntualidad y asistencia</b>	4,68	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11
<b>Coordinación con el centro</b>	4,61	4,51	4,51	4,51	4,51	4,51
<b>Disponibilidad y cooperación</b>	4,68	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11
<b>Adecuación de las actividades a los grupos</b>	4,56	4,51	4,51	4,51	4,51	4,51
<b>Originalidad en las propuestas</b>	4,56	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11
<b>Implicación</b>	4,69	4,51	4,51	4,51	4,51	4,51
<b>Evaluación de la formación de profesores</b>						
<b>Valoración de...</b>	<b>Media</b>	<b>1-Muy baja</b>	<b>2-Baja</b>	<b>3-Media</b>	<b>4-Alta</b>	<b>5-Muy alta</b>
Contenido	4,27	0,00%	0,70%	6,29%	58,74%	34,27%
¿Cree que le ayuda a comprender el trabajo en el Programa?	4,37	0,00%	0,00%	7,79%	47,40%	44,81%
¿Ha sido de utilidad?	4,30	0,00%	1,95%	4,55%	55,19%	38,31%
¿Invita a la reflexión?	4,26	0,00%	1,30%	12,34%	45,45%	40,91%
¿Ha sido participativo?	4,33	2,60%	0,65%	12,99%	28,57%	55,19%
<b>Comentarios cualitativos</b>						
<b>Evaluación del trabajo con las familias</b>						
<b>Valoración de...</b>	<b>Media</b>	<b>1-Muy baja</b>	<b>2-Baja</b>	<b>3-Media</b>	<b>4-Alta</b>	<b>5-Muy alta</b>
Contenido	4,21	0,74%	0,00%	17,04%	42,22%	40,00%
¿Crees que se han implicado?	3,93	5,41%	7,43%	16,89%	29,05%	41,22%
¿Ha sido de utilidad?	4,01	5,41%	1,35%	18,92%	35,81%	38,51%
¿Ha sido participativo?	3,99	4,73%	8,11%	15,54%	26,35%	45,27%

\*Todas las puntuaciones medias se valoran siendo 1 el mínimo y 5 el máximo.

## 8.- CONCLUSIONES GENERALES.

El análisis de los datos aportados por los centros escolares, recopilados y analizados en este informe de evaluación nos permiten afirmar que la valoración que muestran centros y artistas participantes en el Programa MUS-E continúa siendo **muy satisfactoria**, en niveles más altos que otros programas similares que permiten calificarlo como un **programa de excelencia**. Los valores medios de los ítems analizados se sitúan en torno a las puntuaciones de la franja máxima (4 a 5) en la mayoría de los casos, guardan un cierto equilibrio territorial (excepto excepciones) y se manifiestan congruentes al triangular entre distintas fuentes y actores participantes en el MUSE. El sentido del programa MUSE, en relación a la educación artística y a su dimensión de herramienta pedagógica para la inclusión, la convivencia y el desarrollo integral personal y colectivo, es claro, se alcanzan niveles muy buenos y excelentes y es reconocido como útil por la comunidad educativa. El MUSE alcanza sus objetivos de modo transversal por territorio y por tipología de participantes, existiendo consistencia territorial y entre los agentes que participan en él, además de que es generalizado en todos los ítems estudiados. Todo ello implica que la valoración que aparece en este informe es una muestra real y efectiva del desarrollo del programa.

Uno de los elementos fundamentales es el reconocimiento de que los objetivos perseguidos se han conseguido. Los centros escolares y los artistas consideran el programa útil pues alcanza resultados socioeducativos vinculados a sus objetivos y a las necesidades de los centros escolares. El programa MUS-E es valorado por los grupos de profesionales de los centros y por los grupos de artistas que lo ponen en marcha, tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo. Los centros muestran gran interés, en todos los territorios, en el programa, pues se le ha solicitado para afrontar situaciones, retos o cambios importantes en el contexto del centro escolar, y se le adjudica un papel central en los procesos de enseñanza y aprendizaje. El interés de los centros por el programa y el papel que se le adjudica en su proyecto docente es cumplido sobradamente siendo muy útil para alcanzar progresos en la vida y clima escolar, en la dimensión social, artística y cultural, en los niveles de creatividad y en la participación del alumnado, con situaciones puntuales en las que debe trabajarse para mejorar el anclaje en el centro, aunque en ningún caso la valoración baja del notable.

El conflicto, la convivencia, el respeto, la cohesión grupal y la atención a la diversidad, constituyen el interés central y más importante que tienen los centros al solicitar el MUSE y se ve cumplido mejorando la situación social del centro y también la educativa. Además, podemos concluir que la motivación y el aprendizaje se ven favorecidos por la presencia del MUSE, bien directamente como en las competencias lingüísticas, bien creando las condiciones de posibilidad del éxito académico a través de la motivación para el aprendizaje, la mejora de la disciplina mediante la regulación del conflicto y la identificación con el centro. Los valores del MUSE se dirigen por tanto a la dimensión social y a la dimensión académica de la escuela. Las evaluaciones nos muestran que la mejora educativa pasa por este tipo de proyectos y que mejorar las condiciones en que se produce la escolarización redundará en beneficio de todos los ámbitos de la escuela incluidos los resultados académicos.

Otros aspectos señalados como positivos son los contenidos competenciales trabajados, la adquisición de competencias por el alumnado, la evolución de los grupos con los que se trabaja. Un aspecto que ha mejorado respecto a los años anteriores, que ya lo situaban en valores muy positivos, es la labor de coordinación y estructura operativa. Los resultados positivos muestran que el diseño del programa es congruente con la realidad sobre la que pretende trabajar y ofrece posibilidades constantes para afrontar la vida escolar, la ejecución de los artistas es muy buena en general y la participación de los centros es comprometida, todo ello en líneas generales. La implementación es muy satisfactoria en la mayoría de los casos.

En comparación con años anteriores, los datos son consistentes y no muestran cambios que indiquen inflexiones en las tendencias. En la mayoría de los casos los valores del curso 2018/19 mejoran o son similares al anterior, sin percibirse ninguna variación significativa sobre la que haya que poner la atención. Los resultados alcanzados señalan un éxito en cuanto a programa de aprendizaje en valores, de mejora de la convivencia y de adquisición de competencias artísticas y sociales pues permite mejorar la vida del grupo y genera experiencias que motivan y dan satisfacción, generando condiciones para el aprendizaje y la relación de convivencia. Los elementos menos positivos no desmienten estas afirmaciones, pues resultan excepciones puntuales.

A nuestro juicio, MUSE resulta un **programa adecuado y de máxima pertinencia** para mejorar la vida y el clima escolar, desde el punto de vista de las dimensiones social, artística y cultural, pero también en relación a los comportamientos de creatividad y participación entre el alumnado. Aspectos como la convivencia, el respeto, la cohesión grupal, la atención a la diversidad, etc., constituyen el interés central y más importante del programa, y se puede confirmar que la existencia del programa MUS-E mejora la situación social que se vive en el centro. Otros aspectos como la motivación y el aprendizaje también mejoran por el programa MUSE, tanto a través de las competencias lingüísticas, como posibilitando las condiciones de éxito académico. Los valores del programa MUS-E se orientan a mejorar la dimensión social y la dimensión académica de la escuela, de manera complementaria.

Observamos un proceso de consolidación del programa después de la incidencia de la crisis, los problemas de financiación y la realineamiento de los actores participantes en él al hilo de las relaciones que se establecen con la administración y los cambios en el tipo de convenios y de financiación que permite dar viabilidad al programa. Por un lado, la entidad Ha conseguido aportar viabilidad, estabilidad y continuidad al programa. Se ha consolidado la participación de nuevos actores y nuevas líneas de trabajo con ellos, lo que en algunos casos provoca cambios en el sentido y utilidad del programa sobre los que poner atención: objetivos más finalistas y menos ligados a la creatividad, sesiones más limitadas y menos continuidad en el trabajo con los grupos de alumnos, mayor importancia de los aspectos comunitarios, menor intensidad en algunos territorios en el desarrollo del programa (menos sesiones por grupo), impacto en el desarrollo temporal y concentración de la ejecución en periodos de tiempo frente a un desarrollo continuado, creciente importancia de las tecnologías, nuevos formatos de actividades.

Aun así entendemos que las administraciones educativas deberían de mantener un claro apoyo al programa y mejorar su desarrollo aportando mayores recursos con un mayor compromiso y una toma de conciencia del valor del programa y su aportación a la vida escolar española, detectando situaciones que inciden negativamente en el proyecto por la tardanza de la firma de los convenios y pagos, especialmente en Ceuta y Melilla que ha reducido sustantivamente su implementación y desarrollo. Es preciso tomar conciencia de que la mejora educativa pasa, actualmente, por este tipo de proyectos y que mejorar las condiciones en que se produce la escolarización redundan en beneficio de todos los ámbitos de la escuela incluidos los resultados académicos.

En conjunto, resumiendo, podemos realizar las siguientes afirmaciones:

1. El programa MUS-E ha permitido hacer efectivos aspectos centrales de los principios y objetivos presentes en los planes y marcos legislativos del Gobierno de España y en concreto del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD). Constituye un instrumento válido y útil en el ámbito escolar y una metodología más que adecuada para su desarrollo para las necesidades de la escuela actual.
2. El programa se ha consolidado después de una fase de contracción, incorporando nuevos actores como son los municipios. Existen diferencias territoriales significativas, a estudiar localmente, que

señalan que, territorialmente, MUSE continúa un proceso de desigual desarrollo y coyuntura. El programa mantiene niveles de calidad altos allá donde puede continuar ejecutándose de modo suficiente. En muchos casos el número de sesiones, la temporalización total en meses y/o el alcance del proyecto es menor por la falta de recursos. Sería preciso aumentar el apoyo desde el Gobierno Central en aras de una mayor incidencia en los procesos educativos que viven los chavales y las chavalas que participan en él y aquellos centros con características similares. Consideramos necesario dar mayor envergadura al programa y aconsejamos incrementar el número de sesiones por centro y dar mayor profundidad al trabajo en los centros.

3. Uno de los principales logros del programa es el desarrollo de un modelo de coordinación y de trabajo conjunto entre administraciones y actores diferentes. El modelo de gestión MUSE se valora de modo muy positivo por centros y artistas. La evaluación de la coordinación ha aumentado en 2018-19 y se considera muy satisfactoria, validando este modelo de partenariado en el que participan actores de distintas administraciones y del Tercer Sector de un modo descentralizado, la cual debería ponerse en valor ante las Administraciones. Además, se debería proponer la extensión del programa MUSE tanto en territorios como en centros escolares, de modo que signifique una apuesta estratégica para el trabajo vinculado a los objetivos de convivencia y clima escolar.
4. MUSE es una metodología con potencialidad innovadora por su carácter, multiforme y flexible: incorporación de nuevas disciplinas, de nuevas metodologías artísticas, capacidad de incorporar las nuevas tecnologías, potenciación de la figura y contundencias del artista y profesorado. Además, es flexible y se adapta a las realidades territoriales y a las prioridades de cada zona. En un momento en que se apela a la innovación como uno de los instrumentos para afrontar los retos educativos y se apuesta por las nuevas metodologías en la educación. Aconsejamos nuevamente proponer una revisión metodológica y una actualización del contenido del programa que sistematizase las prácticas innovadoras que llevan adelante los artistas y los centros en el marco del programa.
5. MUSE es un programa adecuado para atender aspectos transversales y centrales de la vida escolar y del sentido pedagógico de la escuela: el trabajo en contextos de diversidad (funcional, cultural, social), la atención a situaciones de vulnerabilidad, exclusión, marginación, los contextos de conflicto social, especialmente en lugares vulnerables. Es una aportación significativa para que la escuela afronte los fenómenos de su contexto concreto: demográficos, socioeconómicos y las situaciones de vida de sus comunidades educativas. La situación de pobreza, especialmente la infantil, y de diversidad hacen necesario disponer de herramientas y estrategias como las que aporta el programa MUSE, lo que motiva que los centros valoran muy positivamente el programa y siguen demandando y solicitando la presencia del MUS-E® en todos sus grupos escolares, incluidos los de educación infantil.
6. Los artistas son valorados de modo especialmente positivo lo que señala la centralidad de su papel en el programa. La presencia de artistas con formación en animación de grupos en los centros escolares es una aportación sustantiva del programa, que no se puede sustituir por otras estrategias como la formación de formadores.
7. El programa es valorado muy satisfactoriamente pues supone un impulso en la integración social, permite tratar las situaciones de conflicto provocadas por las situaciones y contextos de riesgo de exclusión y de conflicto social, y contribuye a la lucha contra la discriminación de la infancia y juventud presente en los centros atendidos, especialmente de personas y colectivos especialmente vulnerables: minorías étnicas, extranjeros, infancia pobre y marginada. Los resultados que alcanza en todos sus ítems indican que es muy altamente satisfactorio. Se ha constituido como una herramienta y recurso para el trabajo en el ámbito de la diversidad funcional, con alumnos y alumnas afectados de

parálisis cerebral, cuadros del espectro autista, trastornos psiquiátricos y otras pluridiscapacidades. El programa MUS-E supone un fortalecimiento de las acciones que tienen que ver con el clima y la vida escolar, con las dimensiones sociales y culturales de la escuela. Favorecen la cohesión, la participación, la atención a la diversidad, la mejora del comportamiento de los grupos, y el trabajo a través del arte y la creatividad para el desarrollo de la inteligencia emocional. El programa mejora la convivencia, la cohesión grupal y las relaciones de toda la Comunidad Educativa, todos ellos motivos por los que el MUSE es demandado por los centros. MUSE es una herramienta que permite adecuar la estructura del sistema educativo a un contexto determinado que no responde a la lógica escolar habitual y adaptarse a nuevos lenguajes. Se incorporan a la planificación contenidos, competencias y actividades de carácter socioeducativo relacionados con la convivencia, la atención a la diversidad, la educación en valores, la cohesión grupal, la creatividad, la corporalidad, que enriquecen la labor educativa y formativa del centro y a los que no se prestaría atención.

8. En relación con los objetivos de adquisición de competencias, MUS-E complementa el trabajo curricular y alcanza niveles de muy alta adquisición de las competencias previstas en nuestra legislación, especialmente la lingüística, social, ciudadana, artística, emocional... Se produce, en menor medida, en los casos de la matemática y la tecnológica por las características específicas de las disciplinas artísticas.
9. La formación del profesorado es valorada muy positivamente, tanto su contenido, su carácter participativo y su utilidad. Metodológicamente MUS-E ha realizado aportaciones sustantivas a los centros, aunque sea uno de los elementos que pueda necesitar ser potenciado. En este punto puede mejorar sustantivamente la transferencia de conocimientos y metodológica, con un claro impacto de la carencia de recursos ante la dispersión territorial.
10. Nuestra última conclusión, resumen de lo anterior y en línea con evaluaciones anteriores, es la de continuar emitiendo un juicio evaluativo muy positivo del programa: MUSE es una buena práctica, válida y satisfactoria, muy útil, eficaz y eficiente; que cualitativamente aporta a los centros herramientas e instrumentos muy adecuados a su situación y que debe continuar su desarrollo, y en la medida de lo posible, ampliar su intensidad.